

في فلسفة برادلي

نظرية الصدق عند برادلي



الدكتور

محمد توفيق الضوى

الناشر
مكتبة
الاسكندرية
جلال حزي وشركاه

الناشر : منشأة المعارف ، جلال حذى وشركاه

٤٨٥٣٠٥٥/٤٨٧٣٣٠٣ ت/ف - الاسكنريه - محطة الرمل - الاسكنريه - ت/ف

٤٢٥٤٣٣٨/٤٨٤٣٦٦٢ ت/ف - الاسكنريه - موير - الاسكنريه - ت/ف

الاداره: ٢٤ شارع ابراهيم سيد احمد - محرم بك - الاسكنريه ت/ف ٣٩٢٢١٦٤

EMAIL: monchaa@maktoob.com

حقوق التأليف: جميع حقوق النشر والتأليف والطبع محفوظة ، ولا يجوز اعادة طبع
واستخدام كل أو أى جزء من هذا الكتاب الا وفقا للأصول العلميه المتعارف عليها .

رقم الايداع بدار الكتب والوثائق:

اسم الكتاب : نظريه الصدق عند برادلى

اسم المؤلف : د . محمد توفيق ضوى

رقم الايداع : ٢٠٠٣/١٦٣٦٩٠

الترقيم الدولى: 4 - 1213 - 03 - 977

التجهيزات الفنية:

طباعة : شركة الجلال للطباعة ت: ٤٤٩١٢٤٤

فى فلسفة برادلى

نظرية الصدق عند برادلى

دكتور

محمد توفيق الضوى

الناشر

منشأة المعارف بالاسكندرية

تصدير

- ٩ -

للصدق نظريات خمس هي التطابق والاتساق والبراجماتية والسيمانتية ونظرية الإضافة غير الضرورية، وقد استوعبت هذه النظريات أهم الاتجاهات الفلسفية المعاصرة، فتوجهت كل نظرية نحو اتجاه محدد، فالتطابق للمذهب التجريبي والبراجماتية والسيمانتية، ونظرية الاتساق للمذهب المثالي، ونظرية الإضافة للاتجاه المنطقي المعاصر.

أما بالنسبة لموضوع دراستنا فهو الصدق في الفلسفة المثالية عند الفيلسوف البريطاني هيريت فرنسيس برادلي (١٨٤٦ - ١٩٢٤) الذي توجه بطبيعة الحال نحو نظرية الاتساق.

يمثل برادلي امتداداً للفلسفة المثالية المطلقة التي وطد دعائمها الفيلسوف الألماني هيجل (١٧٧٠ - ١٨٣١) وإن كان ثمة اختلاف بينهما في الموضوع والنظرية، ولكن الاتفاق كان في المنهج والهدف.

جمع برادلي بين أسلوبين هما: عمق المثالية بصفة عامة ورجاحة الفكر الإنجليزي المعاصر في كافة اتجاهاته الفلسفية، ولذلك لم يهتم في تجريدات خالصة ولم تتوجه مثاليته نحو اللا تعيين واللا تحديد، ولم يكن مبتعداً عن الواقع البتة، كانت نظرياته محكمة وجريئة وقوية، عرض أفكاره في شجاعة ولم يخش النقد، واسترسل في تحليلاته ولم يهب صعوبتها. ومن أهم ما قام به في رأينا هو تحديد العلاقة بين الكل والجزء، بين الفردي والعام، وتوثيق الصلة بين الفكر والوجود، أو بين العقل والواقع، ولذلك لم تكن مثاليته بحثاً في مثل أفلاطونية مجردة، وإنما كانت في العالم الواقعي بشرط أن ينظم العقل هذا العالم.

أكد برادلى على العقل الشخصى المنظم للوجود ولذلك لم يتحدث عن عقل إلهى يضم كافة الماهيات كما فعل من سبقوه، وإنما كان حديثه فى طبيعة النظام الإنسانى عامة، فقدرة العقل جدلية ساعية باستمرار إلى إرساء أنساق هدفها التثمة والتوفيق والترتيب والتنظيم، أليس لكل شخص منا نظامه العقلى الخاص وخبرته الذاتية التى تجول داخله فى مدار شديد الدقة أشبه بمدار النجوم، فلا خروج عن المدار وإلا انهيار النظام. إذن كل معرفة، وكل خبرة لها وظيفة محددة، وكل أعضاء المعرفة والخبرة، لهم أوضاع محددة فى العقل، مثلما لكل فرد منا وضعه المتميز فى الكون، والكل يعمل فى وحدة وتناغم وانسجام رغم التباين القائم بين الجميع، أليس هذا «شمول» وهو أحد المبادئ التى حددها برادلى. أليس للعقل قدرة على تحقيق هذا الشمول فى نسق معرفته، أليس بالعقل كم هائل من المعارف والخبرات المنظمة، بل إن النظام فرض ضرورى ووظيفة ركيئة من وظائف العقل. ألسنا نصنف ونوزع ونرتب ونركب، إن عقلنا يشبه «دليل الهاتف» كل ما فيه مرتب وفق نظام دقيق، فلا اسم يشغل مكان اسم آخر ولا رقم برقم غيره وإلا حدث الخلل فى النظام ككل.

هذا ما تهدف له المثالية، التأكيد على الترابط بين الأجزاء وهو ترابط يشيع الانسجام والتناغم والاتساق، وبيان أن ثمة وحدة تجمع التفرع والاختلاف وثمة هدفاً تسعى إليه كافة الموجودات المتباينة. إذن المثالية فى رأينا هى أسلوب حياة ونسق فكرى ولذلك فهى ليست بعيدة عن الواقع والنظام الإنسانى، إنها تجعلنا دائماً نرتبط بالأعم حتى نتمثله فى واقعنا الفعلى وسلوكنا التطبيقي، إننا كثيراً ما نتمثل المبدأ من أجل الدقة والصدق، ونهتدى له من أجل الخير ونقتدى به من أجل التوفيق.

— ٢ —

نظراً لصعوبة بعض الأفكار عند برادلى كان لزاماً علينا تحليل وتفسير المضمون دون سرده، ولذلك ألزمنا الفكرة أن نتبعها فى نظامها المتتالى مع تأويلها ومقارنتها بمثلثاتها ناقشها برادلى فى موضع آخر من نفس الكتاب أو فى كتب أخرى.

وجدنا أيضاً أن برادلى يكرر أفكاراً وجمالاً فى كتبه ويظهر هذا واضحاً فى فصول كتابه «مقالات فى الصدق والحقيقة»، لأن الكتاب فى أصله مجموعة مقالات نشرت تباعاً فى مجلة «العقل»، الأمر الذى ساعد على تكرار بعض الأفكار فى مقالات مختلفة، وهذه المقالات هى فصول الكتاب، ولذلك اختلف الكتاب فى منهجه وخطته المحكمة عن كتابيه «مبادئ المنطق، والظاهر والحقيقة».

— ٣ —

أخيراً أتقدم بالشكر للسادة الذين قدموا لى يد المساعدة فى هذا البحث وأخص بالشكر الأستاذ الدكتور أنطونى جريلينج فى جامعة لندن الذى نبهنى إلى نقاط هامة فى فلسفة برادلى عامة. وكذلك أشكر أخوانى وطلبتى بالكلية على مناقشتنا فى الفكر المثالى واقتناعهم به. وأشكر أيضاً أخى وزميلي الأستاذ الدكتور صلاح عثمان على مناقشاته معى ومساعدته لى فى طبع الكتاب.

د/ محمد توفيق

الاسكندرية - لوزان فى ٢٣/٨/٢٠٠٣

المحتويات*

الصفحة

٣	تصدير
١٣	١- مقدمة
١٥	٢- الصدق والاتساق
	لماذا توجه برادلى إلى نظرية الاتساق، ينسب الاتساق إلى النسق - الاتساق كمعيار للصدق - اختلاف برادلى عن أصحاب نظرية الاتساق بصفة عامة - توافق بين النظام العقلى والنظام الكونى - معيار الشمول، الفارق بين برادلى والفلسفة اللبراجماتية، الرضى العقلى .
٢٣	٣- الصدق والحقيقة (١)
	الاتساق والشمول خاصيتان للحقيقة - رفض الأشياء فى ذاتها، الحقيقة فكرة ميتافيزيقية غير خالصة - العالم التجريبي يعمل بجانب العقل، ما يشكل عالمنا الخاص ناتج فى جانب منه من تأثير العالم الخارجى - كيف ينتظم عالمى - البناء الفوقى، رفض الوقائع المطلقة، الفارق بين الصدق المطلق والصدق النسبى - الاتساق يتحقق فى الواقع من خلال التجربة الواعية وإمكانية تعديلها - الاتساق ينطبق على وقائع الذاكرة - بنية العالم الحقيقى، ليس العالم الحقيقى هو عالم التجربة الحسية إنما هو أكثر رحابه وغنى، أهمية الذاتية، التى تعى الحقيقة .

* علامة الشرطة «-» تشير إلى فقرة جديدة مرقمة فى المتن .

علامة الفصلة «،» تشير إلى أفكار داخل الفقرة الواحدة .

٢٨ ٤- الصدق والحقيقة (٢)

الحقيقة نموذج مثالي لا تنكر العالم الحسى، لا تحتاج التطور، نظامان للحقيقة إنسانى وكونى- الحكم إذا نقص الصدق منه يبتعد عن الحقيقة- سببان للنقص هما فكرة العلاقة ونظرية النسخ- قبول التوافق فى حدود ضيقة.

٤٥ ٥- التجربة المباشرة

رقى التجربة المباشرة- الشعور هو أعلى أشكال هذه التجربة- الشعور نموذج للوحدة والتفرد، تفسيرات وكر، فيرييرا، قولهايم - الشعور والحقيقة فى الأنا- علاقة ثلاثية الأبعاد بين الصدق والحقيقة والتجربة المباشرة، علاقة المبدأ العام بموضوعه المتحقق- التجربة المباشرة والمعرفة.

٥٣ ٦- الصدق والتجربة المباشرة

هل الصدق خاص بى وحدى أم وجد من قبل عند آخرين، الصدق الكلى والصدق الفردى- دحض ظن التناقض- هل تثبت المعرفة على موضوعها أم تغيره- هل الصدق مصنوع، الصدق والخير والجمال جوانب تتجاوز انزمن الظاهرى، التمييز بين الحدوث والوصف- هل يعتمد الصدق على.

٦٤ ٧- الصدق والحكم

الحكم صادق بسبب انتمائه للحقيقة، الصدق منهج لتحديد الأحكام- الحكم يرتبط بالتجربة الحسية، الأحكام لابد أن تتسق داخل النسق، النسق يرتبط بخبرة الشخص، الذاتية، فى الحكم، فكرة والفريد- عنصر الانتقاء فى الحكم- الخطأ فى تطبيق الحكم الجزئى على موضوع عام، كل حكم يتقوم بالفردية والخصوصية والانتقاء علاقة

النسق بمشتملاته - الحكم ومحدودية الحاضر الخاص بي - اتساق الأحكام يعنى انتظام عالمنا .

٧٦ ٨- الصدق والشمول

معنى الشمول - الشمول والترابط - نظرية الأفكار الشاردة ، حالات شرود الأفكار - الأفكار الشاردة والخطأ .

٨٢ ٩- الصدق والخطأ

معنى الخطأ ، الخطأ قائم فى الأسلوب وليس سببه الحكم - الخطأ هو انفصال الموضوع عن المحمول أو المضمون عن الواقع - الخطأ والحقيقة - الخطأ ليس سلباً خالصاً - الخطأ ليس سمة للأحكام .

٩٠ ١٠- الصدق والفكر

الصدق والفكر متحدان على نحو سلبى وإيجابى - الفكر والعلاقة ، العلاقة نوع من التجريد - الصلة بين الفكر والواقع ، الصدق مادة للفكر وتأكيد على مضمون متناسق ، الفكر يختلف عن الوجود ، ضرورة ارتباط الفكر بالوجود - جوانب انفصال الفكر عن الوجود - رفض فكرة الأشياء فى ذاتها ، لا يمكن تجاوز ثنائية الموضوع والمحمول ، الفكر المكتمل يقضى على تناقض الانفصال - الشعور والفكر .

١٠٠ ١١- درجات الصدق والحقيقة

نظرية الدرجات رؤية معتدلة - نقد رسل للنظرية - لا صدق مطلق ولا كذب تام - تنطبق نظرية درجات الصدق على الأحكام الصادقة فقط ، كذلك تنطبق على الظاهر فقط وليس الحقيقة - أربعة أحكام لها علاقة بالدرجات - ليس للخطأ درجات ، لا يوجد صدق مطلق فى عالم الظاهر ، الصدق المتاح لنا هو صدق نسبى ، النسبية منسوبة للحكم

وليس للصدق- تعتمد درجات الصدق على معيارى الشمول والاتساق-
جوانب تطبيق المعايير الثلاثة- هنالك أوجه متباينة فى الوجود تتربط
رغم تباينها لتشكّل نظام حياتنا فى المكان والزمن- توحيد النسق
الفردى للذات مع نسق الحقيقة الكلى- نتائج هامة: العقول تعرف
المطلق بفروق نسبية، الظاهر يمثل حياتنا الواقعية ولذلك تنسب
درجات الصدق له، الترابط النسبى بين موجودات الكون، الأحكام
الناتجة أو المكتملة، كيف يمتلك الظاهر درجات الصدق والحقيقة؟
وكيف يصدق؟ كيف يكون الكل حاضراً فى الحكم وكيف يكون الحكم
شاملاً؟- ما هى الحقائق الصادقة؟- كيف تختلف هذه الحقائق عن
الحقيقة؟- كيف تهتدى الحقائق الصادقة للحقيقة؟

١٢- نظرية المماثلة ١١٨

معنى لفظ المماثلة والفارق بينها وبين نظرية الهوية- رؤية كاندلش
المعتدلة- رؤية بلدوين المؤيدة- موقف وكر الرافض- موقف
فيريرا المتحفظ- رؤيتنا.

إرشادات

١- اختصارات كتب برادلي

AR = Appearance and Reality.

CE = Collected Essays.

ETR = Essays on Truth and Reality.

PL = Principles of Logic.

٢- تنبيهات

في ذكرنا لكتاب برادلي ETR في الهامش قمنا بوضع عنوان الفصل الذي
رجعنا له مع وضع رقم الصفحة حتى يكون واضحاً أمام القارئ موضع الفكرة
بالتحديد، وهذا مثال:

ETR: Coherence and Contradiction, p. 223.

١ - مقدمة

١- قرر برادلي أن الصدق تعبير مثالي عن النظام السائد في الكون (١)، وتوظيف خاصية «مثالي» ideal هنا هو توظيف مذهبى وليس لمجرد الوصف ويعنى أن العقل يسهم فى تدعيم الصدق حين يفرض نسق المعقولية والتوافق والنظام فى الكون من خلال نبذ الخطأ وتعديل الكذب، وبالتالي فثمة استمرار لوجود النموذج المثالى على نحو يضمن له البقاء من خلال التحقق الواقعى فى العالم. كذلك تعنى خاصية «مثالي» أن شرعية وجود الصدق ترتبط بنموذج قائم فى العقل ولا يكتمل وجوده إلا بتحقيق مدروس فى الواقع، وهكذا يجعل برادلي العقل يتسيد الطبيعة والوجود بأداء نفس المهمة التى دعى إليها كمنطوق وسار على منوالها فيشتتة وشائج وهيكل. كذلك لا يقبل هذا النموذج إلا الأحكام الصادقة أو التى طبق عليها قرار التعديل والتأهيل، إذ يعد هذا القرار دليلاً على الاستمرار الأنطولوجى للصدق، فالحكم إن كذب لا يدوم بنفس الحالة على أساس أن فرض التعديل ضرورة كامنة فى طبيعته، فلكي يحقق الحكم مثاليته لابد أن يتطهر من الخطأ عن طريق ضرورة التعديل. بيد أن هنالك جانباً عظيم الأهمية يعد بمثابة الركن الركين فى تحقيق الصدق وهو ضرورة أن يتحد الصدق بمعيارين أساسيين هما الاتساق Coherence والشمول Comprehensiveness، وعلى هذا النحو يصير الصدق بياناً لما هو صادق وتوثيقاً للسعى الدؤب من أجل تأكيد صحة ما نقرره حينما نعتمد على الفكر

ETR: "Coherence and Contradiction", p. 223.

الصحيح، ولهذا يبدو توجه برادلى واضحاً نحو ربط الصدق بالمعرفة في هوية واحدة بهدف أن المعرفة ليست فكراً صادقاً فحسب وإنما هي فكر تحقق في واقع متناسب معه، فيقول «لا أدعى أن العقل يعمل مستقلاً بمفرده أو يتكلم وهو سجين في غرفة منعزلة، بل العكس تماماً، إن للعقل وظيفة نوعية هي ضرورة التحقيق في الواقع وامتلاك حقوق معينة فيه، ومن ثم فأنا أصر على أننا إذا لم نأخذ هذا الفرض بجديّة سيكون التأمل مستحيلًا» (٢). الصدق إذن كما وصفه برادلى يُعد نموذجاً منظماً للأحكام ولتحديد العلاقة بين الفكر والواقع حيث يمثل الواقع مجالاً لتخارج الفكر إلى موضوعه، فإذا كان الاكتفاء بالفكر، ظهر التجريد والأحادية وصار التعامل قائماً مع تصورات كلية فارغة.

٢ - الصدق والاتساق

٢- توجه برادلى بالصدق إلى نظرية الاتساق، وهو فى هذا التوجه يعتمد على ركيزة أساسية هى أن الاتساق صادق على نحو مطلق ومن ثم يكون معياراً يحتم صدق القضية الشمولية تحت لوائه. وهذا يظهر أمامنا السؤال الآتى: لماذا توجه برادلى إلى نظرية الاتساق فى الصدق؟ والإجابة لها شقان أولهما أن الاتجاه المثالى بصفة عامة يميل إلى نظرية الاتساق^(٣)، وثانيهما أن عقلية المثالية المطلقة ومثالية برادلى بوجه خاص تتوجه نحو البنائية الكلية التى تتضمن أجزاء كثيرة منظمة مترابطة متداخلة التأثير فيما بينها بحيث أن حذف جزء يؤثر فى البناء برمته، ولا يكتفى بعظم الكم المشمول فقط وإنما بالطبيعة الأساسية للبناء نفسه، إذ يشترط أن تكون هذه الطبيعة صحيحة وصادقة على نحو مطلق، فالقول «الصدق يشمل الاتساق» لا يقنع برادلى تماماً لأنه قول لا يجعل الصدق معياراً للقضية، فلا نقول القضية متسقة لأنها صادقة بل نقول القضية صادقة لأنها متسقة، ويتم الاتساق أولاً فى نفس القضية أى بين أطرافها، ويتم ثانياً حين تندمج القضية فى نسق محدد يتصف بهذه الصفات: (أ) أنه نسق متسق، (ب) يضم مشتملات كثيرة، (ج) تتسق مع بعضها البعض، أى أن كل

٣ - أنظر:

L.A. Red: Knowledge and Truth, Macmillan, London 1923, pp 14-15.

H.B. Alexander The Problems of Metaphysics. AMS press, وأيضاً:
New York, 1967 p 62.

وأيضاً: د/ محمود فهمى زيدان: نظرية المعرفة، فصل الصدق دار النهضة العربية، بيروت،
١٩٨٩.

جزءه يتسق مع جميع الأجزاء الأخرى الداخلة أو المشمولة في نفس النسق، وطالما تكون القضايا كذلك فهي صادقة والكاذب منها والمتنافر لا يدخل النسق. يقرر برادلى أن هذا النسق هو الحقيقة، أو النموذج المتكامل الذى تملكه الذات المتعقلة، إنه يمثل منظومة شاملة لكل المعانى والأفكار والاعتقادات الصادقة، بناء على هذا كانت نظرية برادلى فى الصدق معتمدة أو قائمة كلية على طبيعة الحقيقة (أو طبيعة النسق) وليس على طبيعة الصدق، على أساس أن الاتساق هو الخاصية الحقّة للحقيقة، فأحكامنا وقضايانا تكون صادقة بقدر اتساقها مع الحقيقة (٤). ولذلك كان هنالك تمييز بين برادلى وبين أصحاب نظرية الاتساق بصفة عامة، فهم يرون أن الصدق مرهون ومشروط بوجود أحكام أو اعتقادات صادقة، والأحكام هى الأخرى مشروطة بوجود من يقوم بإصدارها، بل إن خاصية الصدق متوقفة على لحظة صدور الحكم، أما برادلى فيرفض هذا الوضع معتبراً الصدق نموذجاً يتقوم بالحقيقة ويقوم عليها، وبذلك يتحدد فى نوع معين من الاتساق وهو ذلك الاتساق الذى يميز النسق ككل لا أن يخص كل حكم فردى.

الصدق إذن ليس صفة منسوبة إلى الحكم عند برادلى إنما هو منسوب للنسق لأنه لو كان منسوباً للحكم فهو - فى رأينا - يودى إلى وجود إنعزالية بين الأحكام نفسها حيث تتباعد بصدقها كل على حدة، فإذا قلت (أ) حكم صادق وهو متفق مع (ب) و(ج)، لكن ماذا بشأن صلاته بـ (د) و(هـ) و(و) الخ، فإن نسبت خاصية الصدق

R. Walker: "Bradley's Theory of Truth" An Essay in Appearance - ٤
versus Reality, ed by Guy Stock, Clarendon press, Oxford, 1998,
p ٩٩

للحكم (أ) وحدة كان منعزلاً عن الأحكام (د) (هـ) (و)، لأن كلاً منهم له صدقه الخاص، أما إذا نسبت الصدق للنسق كان الحكم (أ) متوافقاً مع سائر الأحكام المحتواه فيه، بل وهنالك أمر آخر في غاية الأهمية وهو أن النسق يضم أحكاماً كثيرة صادقة أعظم صفاتها أنها جميعاً تتحد أو تشترك في نفس الخصال وهي الصدق والاتساق والشمول.

٣- قبل برادلي الاتساق بوصفه معياراً للصدق فيقرر في كتابه «مقالات في الصدق والحقيقة»، أن المعيار الذي ينبغي أن يطبق هو المعيار الخاص بالنسق، فأعلن صراحة أن هذا المعيار يعمل على نحو مقنع ومرضى ولا يوجد بديل له يعمل بنفس الكفاءة، ويبين هذا في قوله «إن المعيار الذي أدافع عنه هو الاتساق» (٥). ومما لا شك فيه أن عقلية برادلي تنزع دائماً إلى ذلك السند المنطقي الذي لا يأتيه الباطل مطلقاً، إنه نسق - مطلق - يضم حقائق دائمة الصدق، وأي حكم أو اعتقاد أو قضية مشروط اندماجه في هذا النسق بنجاحه في الاختبار الذي هو معيار الاتساق. ومن الواضح هنا أن برادلي لم يجعل الاتساق تعريفاً للصدق وإنما جعله كما سبق القول معياراً، لأن الاتساق كتعريف يجعل الصدق أحادي المفهوم حيث يكون الاتساق هو منبع الصدق الوحيد، وهذا الأمر غير مؤكد تأكيداً كافياً عند برادلي بدليل أن ثمة جوانب أخرى للصدق تعتبر كمعيار على رأسها نظرية درجات الصدق والحقيقة هذا من جانب، ومن جانب آخر فهناك من الباحثين من أبان أن ثمة مفاهيم أخرى للصدق بجانب الاتساق مبينة على نحو خافت عند برادلي هي نظرية التطابق ونظرية المماثلة (٦).

ويبدو أن رسل قد تأثر بنظرية برادلي عن الاتساق معيار للصدق، فيقول في كتابه «مشكلات الفلسفة» يمكننا أن نحصل على عون عظيم من نظرية الاتساق إذ أننا نرفضها كتعريف للصدق ونقبلها كمعيار (٧). ولا شك في قراءة رسل لبرادلي في هذا الموضوع على أساس أن المقاليتين اللتين صرح فيهما برادلي بأن الاتساق معيار قد صدرتا قبل كتاب رسل، فقد نشر برادلي مقاله "On Coherence and Truth" في مجلة Mind عدد يوليو سنة ١٩٠٩، ونشر مقاله "Coherence and Contradiction" في مجلة Mind عدد أكتوبر ١٩٠٩ - واعد نشرهما في كتاب «مقالات في الصدق والحقيقة» سنة ١٩١٤ - أما كتاب رسل «مشكلات الفلسفة» فقد صدر سنة ١٩١٢.

٤- اختلف برادلي في نظريته للاتساق عن أصحاب نظرية الاتساق بصفة عامة، اختلف عن هيجل في طبيعة الحقيقة وعلاقتها بالصدق، فالحقيقة عند هيجل مطلب عقلي منظم للصدق، يتحقق كلما دعت الحاجة إليه، أما الحقيقة عند برادلي فهي مسلمة نسلم بها لأننا يجب علينا أن نبدأ من نقطة محددة ثابتة، وبالتالي فالحقيقة هي ما نرتكز عليه في أثناء قيامنا بعملية الحكم.

يختلف برادلي أيضاً عن أصحاب نظرية الاتساق في أن الحقيقة عنده لا تمثل فقط ربطاً بين الفكر والوجود بل هي مجموع للتجربة الحسية والخبرة والشعور، فالتجربة تنظم في خبرة واعية يمكننا من الحكم، ومن ثم ليس للحقيقة عنده أى بعد معرفي نتوصل إليها من خلاله، كذلك ليس لها أى دلالة سيمنتية، وإنما هي وجود

Bertrand Russell: The Problems of Philosophy. Oxford University - v press, London. 1959 p 140

ميتافيزيقي نصل إليها عن طريق تجربة شعورية واعية وسامية تفترض أن الحقيقة النهائية صادقة على الدوام ولا تتنافى مع نفسها (٨)، ولذلك لا يمكن التوصل لها عن طريق أحكام أو اعتقادات، لأن الأحكام قد تكون تجريدية، أو قد تكذب، فإذا أردنا الوصول إلى الحقيقة، فإننا نصل عن طريق تجاوز الأحكام إلى تجربة واعية، ولهذا كان برادلي مختلفاً عن أصحاب نظرية الاتساق مثل جرين وبلانشارد الذين رأوا أن الحقيقة نصل إليها عن طريق حكم واعتقاد يحددان الصدق (٩).

٥- ليس الاتساق نظاماً لقضايا وأحكام مرتبة ذهنياً فقط ولكنه نسق منهجي لطبيعة الفكر ومدى تحققه في الواقع. لقد نظر برادلي للعالم نظرة «فلسفية، كلية، ليست ميتافيزيقية خالصة ولا تجريبية فقط، وإنما هي جمع بين النظرتين ولذلك كان وصفنا لها بأنها «فلسفية». إن هذا العالم يضم موضوعات كثيرة وعقول تدرك هذه الموضوعات، حيث تفرض هذه العقول على العالم النسقية والانتظام حتى يكون مفهوماً، وبالتالي لن يكون العالم محض وجود مستقل عن العقل، وإنما يدركه العقل بطريقتين هما الفهم understanding وتطبيق الاتساق عليه، وبالتالي لا بد أن يوجد ثمة توافق بيننا وبين العالم أو بمعنى أدق توافق بين نظام العقل ونظام الكون (١٠).

٦- يضيف برادلي إلى معيار الاتساق في الصدق معياراً آخر هو الشمول Comprehensiveness، ويقرر في فصل «الصدق والاتساق» أنه يهدف إلى الجمع

AR: P 12.

- ٨

Walker: Bradley's Theory of Truth. p 103

- ٩

١٠- انظر في هذا الموضوع الكتاب القيم «وحدة المعرفة» للدكتور محمد كامل حسين، مكتبة النهضة المصرية، القاهرة.

بين المعيارين في النسق، بل يستحيل فصل الاتساق عن الشمول لأن الفصل يضعف النسق، إذ أن طبيعة هذا النسق الأساسية هي الاتساق والشمول معاً، وبالتالي فإن كونهما على هذا النحو يعني أنهما يشكلان معيارين للحقيقة^(١١). كذلك يرى برادلي أن المعيارين مطلبان أساسيان يقومان بتزويدنا بالرضى والقناعة العقلية intellectual satisfaction فيقول «طبيعة المعيار في نهاية الأمر هي كونه معياراً للصدق خاصاً بكل شيء، وهو يمدنا بالقناعة والرضى اللتان تفيان بمطلب طبيعتنا الأساسية»^(١٢). قد نظن أن برادلي في هذا القول يقترب من الاتجاه البرجماتي، ولكن هنالك فارقاً يؤكد على البعد بينهما، فالبرجماتية ترى أن الأفكار صادقة لكونها ترضى أسلوبنا في الحياة، أما برادلي فرؤيته هي أن الصدق يرضى نظامنا العقلي طالما أن هذا الرضى يعد دافعاً للحصول على أفكار متسقة شاملة عن الكون، وبالتالي لن يوجد معيار للصدق مختلف عن الشمول والاتساق^(١٣).

لكننا نرى أيضاً أن ثمة فارقاً آخر بين برادلي وبين الفلسفة البرجماتية وهو أن الصدق لدى برادلي تعبير عن نسق لأفكار مرتبطة بالوعي الميتافيزيقي للوجود، فلا افتتاع بصدق قضية ما لأنها ترضيني عملياً أو نفعياً، ولكن المشكلة عند برادلي أكثر عمقاً من ذلك، فالرضى العقلي المسموح لي هو رضى مركب من جوانب مترابطة بشدة، مركب من سلامة استدلالى العقلي، وسلامة الأفكار التي استخدمها، ومن اتفاق

١١ - ETR: "Truth and Coherence". "Coherence and Contradiction".

١٢ - ibid: "Coherence and Contradiction". p. 214.

١٣ - T.L.S: Sprigge: James and Bradley. Open Court, Chicago. U S.A.. 1993. p. 353.

وترابط الأفكار مع مبادئ وقواعد أساسية للفكر بصفة عامة، ويؤدي هذا الترابط إلى تكوين نسق ذي بعدين ميتافيزيقي وفيزيقي، وكل ذلك يشكل بناء الحقيقة. إذن فالفهم الدقيق لمعنى الرضى العقلى هو كما يقول برادلى، الصدق بالنسبة لعقلى هورضى من نوع معين، وهورضى قادر على مواجهة الآخرين منذ الوهلة الأولى، وهذا الصدق يتميز عن جوانب الصدق الأخرى، والفلسفة كما أفهمها تساعد على تلبية هذه الحاجة وطلب الصدق (١٤).

نستنتج مما سبق أن الصدق بالمعنى البرجماتى يختلف عن الصدق بالمفهوم الميتافيزيقي، فهذا الأخير يختص بماهية الحقيقة النهائية، وهذه الحقيقة البرادلية ليست أحادية التوجه كما هو الحال عند البرجماتية، وإنما هي حيادية فى ثنائية التوجه، فالعالم الخارجى فقط هو هدف البرجماتية، بينما الحقيقة عند برادلى هي جمع بين الفكر والواقع، وإن كانت الذات المثالية المفكرة هي أساس من أسس تكوين الحقيقة، وكما سوف نرى أن برادلى يؤكد على أن الاتساق لا يشمل أفكاراً فقط وإنما ينطبق أيضاً على العالم الموضوعى الحسى. لكن لا يعنى تطبيق الاتساق على العالم الموضوعى أن ثمة بُغية برجماتية وإنما لازالت نظرة برادلى للعالم الموضوعى نظرة مشبعة بالميتافيزيقا، لكنه استعان به ليكمل النسق، والدليل على ذلك أنه لم يستخدم نظرية التطابق فى الصدق لتعينه على إكمال مذهبه الفلسفى، فقد جعل جانب النفع والفائدة مقصوراً فقط على القناعة والرضى العقلى للصدق المشفوع بالاتساق والشمول، وبناء على هذه النظرة يتقرر موقف برادلى فى جانبين: أولهما أن الأفكار

· الصادقة لا نتوصل إليها عن طريق النطابق، وثانيهما يعتمد الصدق على الرضى والقناعة بوصفهما جانباً عملياً يخضع لحكم التجربة الحسية، وهذا المفهوم يعلن تماماً أن الميتافيزيقا لازالت هي الباحثة عن الصدق، بل عن نوع عميق للصدق يعتمد على معيارى الاتساق والشمول بوصفهما كافيين لكل أغراضنا.

٣ - الصدق والحقيقة (١)

٧- يقوم برادلى بتحديد نموذج مثالى تتوجه له الأفكار لتأكيد معناها وصدقها، وهذا المعنى الحقيقى والصدق يتواجدان على الدوام فى المطلق بوصفه المجال المناسب الوحيد والركيزة التى نستند إليها فى تقديرنا للحكم الصادق ولذلك يضم المطلق كثرة متنوعة لأصناف الوجود يذوب فيما بينها الاختلاف والتباين فتندمج فى وحدة تقرر الاتساق والشمول كعنصرين مقومين لتلك الكثرة، فمعطيات العالم الخارجى متنوعة ومتكثرة ولكنها تشكل خبرتى، ولكن لا يمكن أن تقوم معرفة على هذا الكم المتناثر المختلف من تلك المعطيات، ولذلك لابد من فرض الترتيب والاتساق حتى تكون المعرفة ممكنة، وهكذا يتواجد أمانا الشمول والاتساق ليس فقط كمعيارين وإنما بوصفهما أيضاً خصائص أساسية للحقيقة والمطلق. وبناء على هذا لا توجد فى الحقيقة أجزاء منفصلة أو منعزلة، وهنا يدعونا برادلى إلى ضرورة التوقف عن تصور الشئ منفصلاً أو فى حالة انعزال (١٥)، وبالتالي تتوافق الأجزاء بالضرورة فى النسق الشامل مع بقية الأجزاء. إن من طبيعة الحقيقة الشمول والاتساق، فالشمول يعنى احتواء أجزاء كثيرة صادقة، فإذا نظرنا إلى أى جزء من أجزائها لوجدناه يحمل نفس هاتين الخاصيتين، ولكن إذا حذفنا جزءاً منها فلن نكون حقيقة لأنها خضعت للفقدان والانفصال، فالحقيقة الحقة كما يقول برادلى لا يمكن لها أن تتجزأ إلى قطع صغيرة (١٦).

ETR: Coherence and Contradiction, p. 241

- ١٥

ETR: On Truth and Copying, p 119

- ١٦

٨- يرفض برادلى الخاصية التجريدية للحقيقة، فيقرر أنها كل متسق يجمع بين الواقعية المعقولة والميتافيزيقا المحايدة غير المتطرفة، ولقد بدا هذا واضحاً لديه فى رفضه لفكرة الأشياء فى ذاتها ورأى أنها فكرة عاجزة عن إقامة بناء متعال للحقيقة، وبالتالي لا حاجة لنا بها لأنها تجريد فارغ لا يقدم معرفة، ويبرر برادلى هذه النظرة بقوله، إن لدينا فكرة صحيحة عن الحقيقة بحيث لا تدرك أى مساحة لمثل هذه الموجودات المجهولة (١٧). كذلك جعل برادلى الحقيقة فكرة ميتافيزيقية غير خالصة، وهذا قول فريد يختلف عن الفهم السائد للاتجاه المثالى بأنه مذهب يسعى للتجريد الخالص، ولكن الأمر يختلف تماماً لديه، فيقرر فى كتابه، مقالات فى الصدق والحقيقة، أن الأحكام لا يكفى لها لكى نصدق أن تتسق مع أحكام أخرى متسقة، وإنما لابد أن تتسق مع التجربة الحسية التى أحصل من خلالها على معطيات العالم الخارجى، وهذا معناه ضرورة أن يشمل النسق أحكاماً قائمة على تركيب عقلى ونتيجة عن ترتيب المدركات الحسية والخبرة، يقول برادلى، لابد أن أبدأ بذكر الأشياء التى لا أعتقد فيها، فلا أعتقد فى معرفة مستقلة عن الشعور feeling والإحساس sensation، فأنا على يقين تماماً أننا نعتد عليهما بوصفهما مادة معرفتنا. كذلك أعتقد فى وقائع الإدراك الحسى perception، وأنا مقتنع تماماً أننا لا نستطيع أن نجعل هذه الوقائع مستقلة عنا كلية. إن وقائع الإدراك الحسى تمثل جوانب غير عقلية، ولكنها مرتبة بدقة، وأنا لا أعتقد أننا منفصلين عن هذه المعطيات اللاعقلية non rational data، (١٨).

AR: p. 113- 114.

- ١٧

ETR: On Truth and Coherence. p. 203.

- ١٨

يتضح مما سبق أن برادلي يقرر أن النسق لا يشغل جزءاً عقلياً خالصاً معزولاً عن التجربة الحسية والعالم الخارجي، بل ينشأ النسق من تجربة عميقة المعنى مستمدة من العالم الموضوعي ويظل مستمراً في البقاء. وهذا الاستمرار راجع - في رأينا - إلى جعل النسق معياراً للصدق لاختبار وقائع التجربة الحسية، بوصف التجربة الحسية نفسها مادة للتجديد والبقاء، تماماً مثلما هو معيار للأفكار والأحكام والقضايا، فالوقائع تتحقق بسبب قدرتي على التعامل مع الجديد منها والمستمر في جدته، من أجل إيجاد عالمي الرحب الأكثر انسجاماً وتوافقاً، وكلما صار بذائي شاملاً وأكثر رحابة كلما زادت وقائعه ودخلت فيه، وكذلك، إذا ما تأكد ثباته تأكيداً، أمكننا الوصول إلى كل منتظم شامل، ويكون يقيئنا بشأنه يقيئاً مطلقاً (١٩).

بهذا لا يكتفي برادلي أن يقوم النسق كبناء مقنع في حوزة الفهم الميتافيزيقي فقط ولكنه يرى أن الفكر في معرفته بالعالم الموضوعي يقرر أن هذا العالم - أي العالم الحسي المدرك - هو أحد العوالم التي يجب علينا أن نتعامل معها حيث نستمده منه نظاماً يفيد في بناء النسق المتكامل، وبذلك لا ينطبق الاتساق على الحقيقة الفكرية وحدها وإنما يقبل العالم الخارجي بوصفه مجال تحقيق هذه الحقيقة. وهنا تتضح لنا أن هنالك علاقة رياضية الحدود تقوم بين الصدق والاتساق والحقيقة والعالم الخارجي، ونبدأ بمناقشة الصدق في اتساق العالم الخارجي.

٩- يقول برادلي 'هدفى هو الحصول على عالم شامل متسق بقدر الإمكان ومن أجل هذا الهدف لا التمس العون فقط من الفكر الخالص وإنما من مادة الحس' (٢٠)،

ibid: p 211.

-١٩

ibid: On Truth and Coherence, p. 210

-٢٠

كذلك يقول أيضاً فى فصل آخر «أنا لا أفترض أن الذهن يعمل بمفرده، يتكلم وهو سجين فى غرفة معزولة، بل العكس هو الصحيح، إننا لدينا وظيفة نوعية هى التحقيق فى الواقع، وأنا أصر على أخذ هذا الرأى بجدية، وإلا كان التفكير مستحيلًا» (٢١). ويقول أيضاً فى فصل «الصدق والنسخ» أى حقيقة تتواجد خارج الخبرة الحسية والمعرفة هى أمر يستبعده عقلى تماماً» (٢٢). ويقرر برادلى أن التماس العون من عالم التجربة الحسية بجانب عالم الفكر له سببان أولهما: أنه لا يمكن إنكار وجود المادة الخام للمعرفة لأنها قديمة قدم الوجود وثانيهما: أن هذه المادة تتزايد على نحو مستمر، وهذان السببان يدفعانه لكى يعتمد على الإدراك الحسى (٢٣). وليس السببان -فى رأينا- فى حيدة عن القانون الطبيعى، إذ يبدو عند برادلى ثمة علاقة قائمة بين المادة matter كموجود تجريبى مباشر جزئى وبينها كموجود خالص pure being مطلق بالمعنى الهيجلى، والاثنتان يتواجدان فى بناء مادة المعرفة وهذا الاتحاد أزلّى أبدى، ومن هنا جاء وصف برادلى لها بأنها قديمة. أما الزيادة فتتحقق فى اتساع مساحة المعرفة، فأينما تذهب أو تتحرك فهذه المادة (موضوع المعرفة) قائمة أمامك، بل لا تقوم هى أيضاً إلا بوجودنا وإدراكنا. يمكن القول أيضاً إن هذه المادة تتحقق فى جانبين أحدهما طبيعى (المادة فى الكون لا تفى ولا تأتى من عدم) والآخر ميتافيزيقى (المادة بوصفها وجوداً خالصاً)، أما الذى يجمع بين الجانبين فهو العقل.

ibid: Truth and Contradiction. p. 222.

-٢١-

ibid: On Truth and Copying. p. 118.

-٢٢-

ibid: On Truth and Coherence. p. 210.

-٢٣-

كذلك أكد برادلى على أننا نعمل من خلال ذلك العالم الذى يستمر فى علاقة مع جسمى اليقظ الشاعر^(٢٤). هذا العالم وإن كان جزء بسيط منه هو الذى يستمر وينتهى نتيجة اهتمامات عملية، إلا أنه لا بد أن يندمج فى الحقيقة، بمعنى أن العالم الذى نشعر به ونحسه وإن كان منقسماً إلى مجموعة عوالم متباينة كعالم الصدق والعلم والواجب والدين، وعالم الخيال والشعر والرواية، وكذلك الأمل والرغبة والحلم، كل هذا يعد عناصر أساسية فى مجموع الحقيقة^(٢٥)، وفى تكوين ما أطلق عليه برادلى لفظ «عالمى»، فيقرر أن ثمة صدق من نوع معين فى هذه العوالم^(٢٦)، ويجب علينا أن نعرفه ولا ننكره حتى لو بدا الصدق مختلفاً من جانب إلى آخر، لكننا يجب أن نقبل هذا الصدق وهذه العوالم بوصفها أنساقاً متسقة وفقاً لطبيعتها. ورغم تنوع هذه العوالم إلا أنها مجمعة فى نسق نهائى يربط بين معظم الأطراف المتباينة، كذلك يجمع بينها نوع من الصدق يساعد على الاتحاد والترابط، كل هذا يشكل عالماً الخاص بنا أو الخاص بكل فرد منا وهو يعتبر عالماً حقيقياً غنياً فى مضمونه عن سائر العوالم الجزئية حتى عن العالم التجريبي نفسه.

١٠- يقول برادلى «كل منا له عالم يطلق عليه عالمه الحقيقى، هذا العالم يقوم فى المكان والزمن ولكنه لا يأتى عن طريق أحكام الحس فقط، لأن الخاصية الظاهرة للأحكام أنها لا بد أن تنتمى للنظام الحقيقى، أما إذا لم يتحقق هذا العالم الحقيقى فثمة أحكام دخلت فى الخطأ وستكون كذلك ما لم نتم بتعديلها حتى تكون مقبولة»^(٢٧).

ibid: On Floating Ideas and the Imaginary. p. 30.

-٢٤

ibid: p. 31.

-٢٥

٢٦- أعتقد المقصود هنا من لفظ (عالم) هو (جانب) حين نقول مثلاً (جانب) من جوانب العالم.

ibid: On Truth and Coherence. p. 208

-٢٧

والسؤال الآن هو كيف ينتظم عالمي؟.

يقرر برادلي أنه يقبل معطيات العالم الخارجى المتمثلة فى هيئة «وقائع، facts، وتظهر هذه الوقائع فى جانبين هما: الإدراك perception والذاكرة memory، ويرى برادلى أن هذه الوقائع ليست تجريبية خالصة، وإن كانت مستمدة من التجربة، فلدينا إلى جانب المعطى الحسى يوجد جانب التفسير interpretation وجانب البناء Construction، فلا توجد واقعة مقدسة، فكل الوقائع تحتاج تأويلاً، وهذا يسمح بإمكانية الخطأ، ولا توجد واقعة غير قابلة للتعديل كما لا توجد واقعة تدوم فى ثباتها(٢٨). وهنا يظهر تساؤل جديد هو: هل يمكن أن توجد وقائع وأحكام أقل عرضة للخطأ؟ وإن وجدت أحكام ووقائع خطلة هل يمكن إعادة تصحيحها وتأهيلها لتكون صادقة؟.

يمكننا أن نلاحظ هنا تلك السمة القلقة عند برادلى بشأن العالم الخارجى، وقد أبان ذلك فى كتابه «الظاهر والحقيقة»، ورأى أن العالم المنسوب إليه قلقنا هو عالم الظاهر، وقد حدده بأنه ينطبق على الإدراك الحسى ويرتبط بالخطأ وسوء الإدراك المتعلقين بالواقع(٢٩)، وكما وقع الفكر فى تناقض وراح يدرك الجزء بدلاً من الكل والكثرة والتنافر بدلاً من الوحدة والاتساق(٣٠). وبناء على هذا يتساءل: هل يمكن أن يوجد صدق بشأن الإدراك الحسى بحيث لا يمكن أن يتطرق إليه الشك أو الفشل؟ إن قبولنا لعالم الإدراكات الحسية هو قبول جوهرى لا يمكن رفضه على أساس أن هذا العالم

ibid: p. 204.

-٢٨-

AR: p. 429.

-٢٩-

ibid: p. 166.

-٣٠-

يشكل مادة معارفنا، وبالتالي نحتفظ به ونؤكد عليه. ولكن ماذا لو أن عالمي الحسى أتاه ما يخل نظامه بإفترض استحالة صدق جميع وقائع الإدراك الحسى وأحكام الذاكرة؟ بيد أن هنالك فرض آخر مقابل هو استحالة أن أدخل فى خبرتى ومعرفتى ما لا يتسق معها، أو أضع بها واقعة ليست فى مكانها الصحيح، وبناء عليه لابد أن تستند معرفتى إلى ما أطلق عليه برادلى اسم البناء الفوقى super structure، هذا البناء يتصف بالثبات والرسوخ والتأسيس على دعائم نظام خبرتى ومعرفتى الصادقتين، ويمكن الإضافة إلى هذا النظام دون أن يحدث تغيير فى طبيعته الأساسية، فطالما الدعائم موجودة فالبناء قائم وياق، وإذا لم تتواجد الدعائم ينهار البناء تماماً^(٣١). إن وقائع الإدراك الحسى جامدة ليس بمقدورها أن تقيم بناءً فوقياً، ولذلك كان حرى ببرادلى أن يفترض هذا البناء بوصفه بناء مدعوماً من الفكر والحس معاً، وإن كانا الجانبان يدخلان فى الميتافيزيقا حتى لا ينتسب برادلى إلى التجريبيين.

١١- يتضمن البناء الفوقى نسيجاً من الوقائع المدعومة بالفكر، وحتى تكون هذه الوقائع صادقة لابد لها أن تشترك فى نظام خبرتى حيث تتسق فيها مع جميع أحكامها وبالتالي تشكل أحكام الإدراك الحسى نسقاً داخل خبرتى يتضمن وقائع صادقة، كذلك الحال مع الوقائع الخطأ، فهى تنتظم أيضاً داخل بنائى وخبرتى ولكن بوصفها وقائع خاطئة. نستنتج من هذا أن هنالك وقائع صادقة ودائمة الصدق وبالتالي لا يمكن الاستغناء عنها ولذا تظل باقية كعضو من أعضاء عالمي المعروف، وبدون هذه الوقائع

الصادقة لن أعرف كيف تنتظم معرفتي^(٣٢). ولكن برغم هذه الركيزة الأساسية الصادقة إلا أن برادلى يهاجم ما أطلق عليه الواقعة المطلقة الضرورية The Absolute indispensable fact بوصفها مصدر الكذب، وفي رأينا - أن ثمة سببين لهذا الهجوم: السبب الأول منسوب إلى تلك الطبيعة المطلقة للحقيقة، حيث تشمل خاصية الإطلاق بدورها كل ما تضمنه الحقيقة، فتنطبق على الصدق والخير والجمال، وجميعها جوانب تحوز بما لا يدع مجالاً للشك على خاصية الإطلاق، وبالتالي يتوقف التغير والتحول ويتأكد الثبات والاستمرار، فضلاً عن ترابط أجزاء الحقيقة ترابطاً يلغى التفرد والانفصال ويبقى التميز، فكل موجود أو جزء له صفاته الخاصة التي تميزه ككيان متفرد بوجوده، وله أيضاً صفاته العامة التي يشترك بها مع جميع الأعضاء كالاتساق والترابط والوحدة والصدق. أما السبب الثاني فيتقرر فيه أنه لا يجوز أن ينطبق الإطلاق - بالمعنى السابق - على وقائع العالم المحسوس، فلا يصح وصف الواقعة بأنها مطلقة وذلك بسبب أن طبيعتها جزئية منعزلة وتغيرها دائم متلاحق، وبناء على هذا يرفض برادلى الواقعة المطلقة ويؤكد على هذا بقوله «الواقعة المطلقة الضرورية هي أداة النظرية الكاذبة، وهي لا يمكن أن تكون حقيقية ومن ثم تجلب الفوضى في عالمي»،^(٣٣).

نستنتج مما سبق ما يلي:

أ- يرفض برادلى حصول الواقعة الجزئية على خاصية الإطلاق في نفس مجالها الظاهري.

ibid: p 211

-٣٢

ibid

-٣٣

ب- طبيعة الوقائع التغير والتبدل وبالتالي فرض نظام الثبات على العالم أمر غير مقبول تماماً.

ج- الثبات والإطلاق من خصائص عالم الحقيقة .

ويتأكد عدم وجود وقائع مطلقة في قول برادلى «لا يشترط أن يكون الأساس المستخدم في البداية هو نفسه المستخدم في النهاية... فلا توجد وقائع فردية تسمى واقعة أساسية على نحو مطلق» (٣٤). ويتناول برادلى نفس الموضوع في «مبادئ المنطق، تناولاً مختلفاً، فيرى أن الوقائع المطلقة مرفوضة تماماً ولكن هناك صدق مطلق وهو خاص بالكون الكامل بوصفه كلاً شاملاً، كذلك يوجد الصدق النسبى الخاص بوقائع العالم المحسوس (٣٥). لكن بالرغم من أن الصدق المطلق يختلف تماماً عن الصدق النسبى إلا أنه لا يوجد انفصال تام بينهما على أساس أن الثانى يسعى باستمرار ليدخل فى حوزة الأول. لكننا نرى أنه سواء كان ثمة انفصال أو ارتباط بين النوعين إلا أنه يجب علينا ألا نعالج المشكلة من زاوية تجريبية بحثية، إذ لا بد أن نضع فى الاعتبار، أن برادلى يعالج الموضوع من زاوية ميتافيزيقية، وينتهج نفس المنهج الهيجلى وهو «محاولة تعقيل العالم»، فيقرر عدم وجود خط فاصل بين الصدق المطلق والصدق النسبى، فإذا أمكن أن تكون المعرفة تامة، فإن الفارق سوف يختفى، ففى أى نسق كامل لا يوجد أى موضع للاختلاف والانفصال، لأن أحد الحدين سوف يندمج فى طبيعة عليا وكل صدق يصبح تطوراً متواصلاً متجهاً نحو حياة واحدة غير منقسمة

ibid.

-٣٤

PL: p. 674.

-٣٥

تجمع بين الصدق المطلق والصدق النسبي، لكننا لو لم نقم هذا العالم فسوف يكون لدينا صدق نسبي ونأمل أن يكون لدينا الصدق المطلق^(٣٦). غير أن برادلي لم يخفت أمله في تحقيق هذا النظام، بل حقق هذا العالم وخطط حدوده في كتابه «الظاهر والحقيقة»^(٣٧) فأعلن فيه أن عالم الظاهر ليس منفصلاً عن عالم الحقيقة وكل منهما يشير إلى الآخر، فالظواهر المختلفة تتخلص من صفة الاختلاف حين تلحم بالمطلق، فهو كل متحد تندمج فيه موضوعاته في وحدة تامة حيث تختفى سمة التنوع الخارجي^(٣٨). أما في «مقالات في الصدق والحقيقة» فيقرر أن «تبرير الوقائع والتأكد من صحتها يتم بقدر ما تكون حقيقية، فأكون قادراً على التعامل مع الوقائع الجديدة بطريقة أفضل، وجعل عالمي أكثر رحابة وأشد توافقاً، وكلما زاد بنائي علواً واتساقاً وشمولاً، كلما ازدادت وقائعه واندمجت فيه كل وقائع جزئية أو مجموعة وقائع، وبهذا الشمول يصبح البناء أكثر رسوخاً وتأكيداً، وحين نصل إلى هذا النظام الكلي الشامل يصير يقيننا مطلقاً»^(٣٩).

١٢- صرح برادلي إذن أن الاتساق يسود عالمنا الواقعي أيضاً- مثلما يكون طبيعة أساسية للفكر- ويظهر هذا في انتظام وقائع هذا العالم وبالتالي يتأكد صدق هذه الوقائع، ويتحقق هذا عنده كما يلي:

٣٦- ibid: p. 675.

٣٧- نشر «مبادئ المنطق» ط ١ سنة ١٨٨٣، ونشر «الظاهر والحقيقة» ط ١ عام ١٨٩٣، وتلا ذلك أبحاثه المنشورة في كتابه «مقالات في الصدق والحقيقة» عام ١٩١٤.

٣٨- A.R: p 159.

٣٩- ETR: On Truth and Coherence. p. 211

(١٢-١) يتسبب برادلي صدق الواقعة الملاحظة إلى الشخص الذى يقوم بإدراكها فى ظروف وأحوال معينة، وهذا يعنى أن ثمة نظاماً ذهنياً ضرورياً لدى الشخص يرتكز قاعدة أساسية يبدأ منها (٤٠)، ويستند هذا القول إلى قضية رئيسية أعلنها برادلى فى كتابه «الظاهر والحقيقة» فى بداية الفصل الثالث عشر المسمى «الطبيعة العامة للحقيقة» (٤١) فرأى أن المطلق نسق واحد مضمونه تجربة واعية تمثل خبرة فردية individual experience (٤٢)، بيد أن هذه الخبرة لا تعنى عنصراً تجريبياً خالصاً كما هو الحال عند التجريبيين، وإنما يكسبها برادلى معنى ميتافيزيقياً، فيقرر أن الحقيقة نسق يرضى وجودنا ككل ويستوعبه، كما يضم احتياجاتنا الأساسية المتوجهة للصدق والخير والجمال والحياة، ويتم بلوغ هذا الكمال من خلال خبرة فردية تشمل عناصر عامة كالإحساس والمشاعر والتفكير والإرادة، وهى جوانب لا بد أن تتحد وتندمج فى تجربة واحدة شاملة (٤٣). نستنتج إذن مما سبق أن برادلى يمثل صورة مستطورة للمثالية حيث يؤكد على أهم عناصرها وهو رد الوجود إلى الذات المتعلقة، ولقد سبقه كنط فى هذا الأمر حين رد عملية المعرفة إلى العقل بوصفه النظام الكلى الذى ينتج المقولات، كذلك رد فيشته انتظام العالم ومعرفته إلى الأنا، وجعل شلج الأولوية للأنا فى الفلسفة المتعالية، أما هيغل فالوجود لديه مبنى بالعقل، وبذلك يتساوى العقل النظرى، والأنا، والعقل، مع مضمون الحقيقة عند برادلى وهى الخبرة الإنسانية.

ibid: p. 212.

-٤٠

The General Nature of Reality.

-٤١

AR: p. 129.

-٤٢

ibid: p. 140.

-٤٣

(١٢-٢) - يجب أن تتفق الواقعة المدركة مع عالمنا الخاص ونظام خبرتنا، فإذا تم ذلك بذجاح انتظمت الواقعة واتسقت، وصدقت، أما إذا تعارضت مع هذا العالم كذبت ورفضت واستبدل بها واقعة صحيحة، بيد أن الواقعة الأولى ستمثل نموذجاً للخطأ، وهو نموذج ذهني، ولكن لا يمكن استبعاده، فالخطأ باق، غير أن الوقائع لا تبقى على حالة الخطأ لأن برادلي قد أقر بإمكانية التعديل والتأهيل فيقول «نحن ملتزمون بإعادة ترتيب عالمنا باستمرار سواء كان الترتيب ضئيلاً أو شاملاً، ربما تُرفض بعض الوقائع، لكن الأمر الهام هنا هو بشأن كيفية تحديد نظامنا على نحو صحيح أو فاسد» (٤٤).

١٣ - يطبق برادلي أيضاً الاتساق على وقائع الذاكرة، ويطلق عليها «الواقعة المتذكّرة» - بفتح الكاف - a remembered fact، فيرى أن يقين الواقعة المتذكّرة لا ينسب إلى العالم المحسوس بقدر ما ينسب إلى ما أطلق عليه مبدأ الثقة في الذاكرة مستبعداً أي أسباب للتناقض، ويقوم بتطبيق هذا المبدأ على وقائع التاريخ، فمثلاً الواقعة التاريخية «شلق لويس الخامس عشر» تعتبر واقعة صحيحة ومن ثم يقينية من الناحية العملية لأن فرض خطئها يسبب فوضى واضطراباً في عالمي الواقعي. يؤكد برادلي على هذا بقوله «أخذ الذاكرة بوصفها مبدأ جديراً بالثقة بصفة عامة يمنع أي مجال للشك فيها، فضلاً عن الاستعانة بتقدير أشخاص آخرين لهم نفس رؤيتي للعالم بوصفه عالماً صحيحاً وصادقة وقائعه ومعارفه، هذه الجوانب تساعدني في إقامة عالم منظم خاص» (٤٥).

ETR: On Truth and Coherence. p. 119.

-٤٤

ibid: p. 213.

-٤٥

١٤- السؤال الآن هو: ماذا تكون بنية العالم الحقيقي عند برادلى؟ والإجابة عنه تبدأ كما بدأ هو بتجنب الشك الديكارتي لأن مهمة فيلسوفنا ليست إثبات وجود العالم بل إعطاء بيان عن طبيعة انتظام واتساق وصدق العالم وما يشتمل من موضوعات كثيرة ومتنوعة سواء عرفنا هذا العالم على حاله أو لم نعرفه لأنه سيظل يحمل صفات أخرى قد لا يتاح لنا معرفتها. ليس العالم الحقيقي هو العالم الحسى، بل هذا العالم الأخير هو جزء منه يمدنا بمعرفة ما لكنا - كما يرى برادلى - لا نشك فيه حتى لو شابه بعض الخطأ، فشهادة الآخرين وطبيعة الإدراك الحسى وملكة وقائع الذاكرة جميعها تعلن أن هذا العالم برغم كونه حسياً إلا أنه منظماً، فأساس الحق فيه هو مساهمة ناجحة ومعرفة صادقة نحصل عليها منه حتى لو كانت جزئية، ولذلك فحدود قدرتي ومعرفتي لهذا العالم محدودة، فلا أعرف كل ما يحدث فى هذه اللحظة بكل التفاصيل، كذلك لا أضيف إليه أكثر مما يحتمل، ولا أخلق به مادة أولية جديدة مقابلة لما فيه بلا قيد ولا شرط، بل إن خلق ما هو مماثل للعالم ليس من طبيعة قدرتي. إذن أنا محدود فى العالم الحسى بتلك المادة المعطاة لنا بطريقة قسرية، ونحن مجبرون على إدراكها ومعرفتها، لكن برغم هذا فإن تلك الجبرية المعرفية القائمة فى كل عناصر هذا العالم لا تلغى قدرتي على فرض النظام والاتساق عليه.

لكن العالم الحقيقي ليس هو عالم التجربة الحسية، إنه عالم أكثر رحابة واتساعاً، فوجود الصفات الحقيقية والمعانى الصادقة والأحكام القويمة لا ينسب إلى عالم فيزيقى بقدر انتسابه إلى كون حقيقى مطلق شامل يضم جميع الصفات والأفكار والأحكام والمعانى الصحيحة الصادقة، فكل شئ فى هذا الكون له وضعه المحدد حتى الحصان المجنح والعنقاء وآلة الزمن، لأن فكرة برادلى عن هذا الكون الحقيقي The real Universe هى أنه أكثر امتداداً ورحابة من العالم الفيزيقي، ولذلك لا تخضع

الحقيقة النهائية للأحداث المكانية والزمانية الواقعة في العالم الفيزيقي^(٤٦). إذن العالم الحقيقي هو عالم غني في تفصيلاته يقوم الصدق بترتيب معطياته معتمداً على مبدأ الاتساق الذي يسود كل جوانبه، فالتجربة الحسية ووجود الآخرين ومعطيات الإدراك الحسي وكذلك العوالم الجزئية كالخيال والشعر والأحلام والرغبات إلخ تشكل جانباً منه، ولكن وراء كل هذا توجد حقيقة مطلقة موجودة بذاتها في هيئة حقائق صادقة ونحن في حاجة إليها دائماً^(٤٧).

كذلك يتوجه برادلي إلى الإعلاء من قدر الذاتية، التي تفهم وتعي عالم الحقيقة النهائية، إذ يتجلى هذا العالم أمام الذات ويكشف عن نفسه لها، فالألوية لا تمنح للشيء المعطى - حتى لو كان منظماً - ولكن تمنح للذات الشخصية الحقيقية - أو كما يقول برادلي لذاتي الشخصية الحقيقية my real personal self التي تقوم بالتنظيم والفهم وبالتالي لا تنفصل بصدقها عن الكون^(٤٨). أما الاعتماد على العالم الحسي وحده - بما فيه من معرفة صحيحة - فإنه يؤدي إلى انعزال الفرد ومجاوبته لوجود غريب عنه، ولذلك يقرر برادلي أن الحقيقة المطلقة تعمل من خلال، وهي تتوحد ذاتياً وتقف ورائي سداً دائماً، أما العالم الذي يتصدى لي فهو في أساسه واحد من حيث القوة المقابلة للحقيقة، لكن رفضه هو محض الخطأ^(٤٩). وبذلك يدعو برادلي إلى

٤٦ - Ph. Ferreira: Bradley and the Structure of Knowledge, state University of New York, 1999, p. 270, note 29.

٤٧ - ETR: On Truth and Coherence, p. 215.

٤٨ - ibid: On Floating Ideas, p. 29.

٤٩ - ibid.

نفس الحل القديم وهو الحل الذى دعمه كئط وأيده فؤشته وشلتج وهيجل، ولذلك لم يحد برادلى عن الهدف الأساسى الذى إنتهجه زملاؤه، فدعى إلى اتحاد الظاهر مع الحقيقة وهو بذلك يطبق قول هيجل «لا يوجد شئ وراء الستار مختلف عما هو أمامه، وما يوجد فى «الأمام» هو المطلق الذى يكون فى وحدة دائمة مع الشخص العارف.

٤ - الصدق والحقيقة (٢)

١٥ - هناك ترابط بين الصدق والحقيقة من جانب وبين الصدق والمعرفة من جانب آخر، فالحقيقة تكشف عن نفسها من خلال محتوياتها، حيث أن السمة الأساسية لهذه المحتويات هي أنها متسقة، وطالما هي كذلك فهي صادقة. إذن كل ما يتوجه للحقيقة لابد أن يكون صادقاً^(٥٠)، بل إن الغاية الرئيسية للصدق هي بيان سمة الحقيقة التي يقام عليها الصدق^(٥١)، أو أن يكون حقيقياً، أو يمتلك الحقيقة في نموذج مثالي، وهذا معناه أن يكون الصدق كاملاً^(٥٢). كذلك تتحول العلاقة إلى رابطة أو صلة تجمع بين الصدق والحقيقة لأن العلاقة تنتمي لعالم الظاهر فضلاً عن أنها عند برادلي أداة للفصل وليس للربط، ولذلك فإن ما يربط بينهما هو توحيد ماهوى يتواجد بين كيانين متوافقين متماثلين متوحدين في هوية واحدة، فصدق بلا حقيقة لن يكون صدقاً، وحقيقة بلا صدق لن تكون حقيقة^(٥٣)، فالأول لن يكون صدقاً لأنه لا يجد من يدعمه، والثاني لن يكون حقيقة لأن الحقيقة خالية من الكذب والنقص. إن الحقيقة وحدة تلو على تجربتنا المباشرة وعلى العلاقات والفكر والإرادة لأنها تشمل كل هذه الجوانب، وبالتالي ليست هذه الحقيقة تجريبية، إنما هي عقلية أو مثالية، حيث يكون الصدق بدوره نموذجاً مثالياً، لكنهما ليسا أفكاراً خالصة مجردة لأنهما لا ينكران العالم المدرك حسياً.

ETR: Some Aspects of Truth, p. 314.

-٥٠

AR: p. 145.

-٥١

op. cit: On Truth and Copying, p. 114.

-٥٢

ibid: Some Aspects, p. 343.

-٥٣

تتجاوز الحقيقة أيضاً أى تطور، لأن ما يتطور هو ما ليس كاملاً، بينما الحقيقة حائزة على الكمال على نحو مطلق، كما تتضمن صيرورة تعنى الغنى المستمر لمحتواها المثالى، وخير دليل على هذا المحتوى هو خبرتنا الخاصة التى هى فى الأساس نظام عقلى تقوم الحقيقة بإنمائه وفرض الصدق عليه بإنتاجها الدائم لأفكار واستخدامها بوصفها خبرة متكاملة تجمع بين الإدراكات العليا والفهم والحدس وإدراك الجمال. ويقرر برادلى أن الحقيقة على هذا النحو توجد فى نظامين، فهى موجودة على مستوى نظامنا الإنسانى فى هيئة خبرة متكاملة إلى حد ما من منظور جزئى لأننا موجودات متناهية، كذلك هى موجودة أيضاً كحقيقة مطلقة فى النظام الكونى القائم فى كل مكان وزمان وهو نظام خارج قدرتنا المحدودة، ولذلك فخبرتنا بوصفها نوعاً من الحقيقة تتسم بالطابع المثالى، ولكنها ليست مطلقة وإنما تظل لدينا بمثابة فاعلية ونشاط نظرى مبرر ومؤكد.

١٦- الصلة بين الصدق والحقيقة ليست من الخارج وإنما هى ترابط وثيق من الداخل ولذلك لا مجال لتباين الصدق وهو متحد مع الحقيقة، بل يمكن اعتباره أنه الحقيقة بالفعل، ويتوجه لها يقضى على أى إمكانية للتناقض والتباين. لكن قد يختلف الصدق عن الحقيقة بسبب عيب فيه، حيث تتحدد صلة سالبة مزدوجة بينه وبين الحقيقة، لكنه لا يديم الاختلاف ويرجع سبب هذا إلى أن بعض الأحوال يكون الصدق فيها ناقصاً وهذا يجعله عاجزاً عن أن يعبر عن طبيعته الحقّة وقاصراً عن بلوغ الحقيقة، وهنا يكون مختلفاً عنها وخارجها. ولكن هذا النقص المنسوب إلى الصدق يرجع فى رأينا إلى نظرية برادلى فى درجات الصدق والحقيقة^(٥٤)، فطالما يخضع

٥٤- انظر الجزء رقم ١١.

الصدق لدرجات فهو بالتأكيد خضع لحد أقل من الصدق، الأمر الذي يدفعه باستمرار إلى تغيير جوانب نقصه وعجزه وطلب كماله المنشود في الحقيقة، بناء على هذا تتأكد قدرة الصدق على تحديد هويته المتمثلة في سعيه الدؤوب للاتساق، وتحديد اختلافه المتمثل في مراحل السابقة ودرجة تطورها. لقد طبق برادلي الجدل المتطور على نموذج الصدق، فأصبح الصدق لا يتوقف عند حدود النقص، وإنما يتجاوزها بفضل نزوعه الدائم للكمال الموجود في الحقيقة المتسقة، ولذلك يقر أن الحقيقة ليست خارج حدود الصدق فهي قائمة بوصفها كلاً شاملاً تبحث عن نفسها فيه (٥٥).

١٧- حدد برادلي سببين للنقص هما نظرية العلاقات ونظرية النسخ Copying ونبدأ بالأولى.

(١٧-١) تصور العلاقة ضروري لانطباقه على الموجودات كافة، فلا موجود إلا ويرتبط بعلاقة سواء مع نفسه أو مع غيره. تنقسم العلاقات إلى نوعين علاقات خارجية وعلاقات داخلية: الخارجية تعني أن الحد لا يؤثر في الحدود الأخرى بفرض أن كل حد له استقلال تام، وهذه دعوة للتأكيد على عدم التقاء الذات بالموضوع، أما العلاقات الداخلية فالحد فيها يرتبط بالحدود الأخرى على نحو ضروري، وبالتالي يؤثر الحد بارتباطه أو بعدم ارتباطه في هذه الحدود، ولذلك فالصدق بخضوعه للعلاقات الخارجية يظهر انفصلاً حاسماً بين موضوع الحكم ومضمونه وبالتالي يكون العجز عن الوصول إلى الحقيقة لأن الحقيقة لا علائقية non-relational. ويميل

برادلى بناء على ذلك إلى العلاقات الداخلية، ولا يعترف بالعلاقات الخارجية، لكنه عندما قال «إن العلاقة لا تدخل فى الحقيقة» (٥٦) لم يحدد نوع هذه العلاقة، وإن بدا المقصود هو العلاقات الخارجية، لكن يُعتقد أن سبب عجز العلاقات عن الوصول الحقيقة يُرد إلى جانبين أولهما: هو أن نوعية الترابط فى مضمون الحقيقة يعتمد على الاتساق القائم بين جميع أطراف النسق، وثانيهما: أن العلاقات تخص عالم الظاهر فقط وهو مرحلة أقل فى صدقها من الحقيقة.

(١٧-٢) أما نظرية النسخ فهى صورة من نظرية التطابق correspondence، وهى صورة خضعت لتفسير برادلى المثالى المؤهل فى الأصل لرفض نظرية التطابق، فقد وضح لنا آنفاً أن برادلى يسعى لتأسيس صدق كل مكمّل تتسق معانيه المشمولة، وطالما هو كذلك فلا بد أن يرتبط بالحقيقة ويستمر فى هذا الارتباط. والقضية تكون صادقة حين تتوافق كل مشتملاتها معاً بحيث تتحد هذه المشتملات فى التعبير عن الصدق، فالفكر والشعور والذاكرة والإدراك الحسى والعمليات العقلية الراقية، كلها جوانب تقرر القضية الصادقة، وبالتالي تتوجه القضية أو الحكم إلى الحقيقة. إن الصدق المملوح إلى هذه القضية أو الحكم يرتكز بشدة على الاتساق، وليس للتطابق القدرة على فعل ذلك، إنه مجرد نسخ لجانب جزئى من الواقع دون اعتبار لبقية الجوانب ودون وضع أهمية الاتساق. وبناء على هذا تؤكد نظرية النسخ على التجزئة والانفصال والعلاقات القائمة بين جوانب غير أصلية، فإذا نظرت إلى الصدق من منظور هذه الرؤية لن تجد أمامك إلا مجموعة من العلاقات المنفصلة

المعبرة عن المظاهر الكاذبة، ولذلك تؤكد نظرية النسخ على العلاقات الخارجية بسبب عرضها بصورة محدودة وجزئية للوجود المادى الظاهرى، وهى صورة لا تعبر عن أى ترابط بين الأجزاء بل تعبر عن حالة جزئية منعزلة نتيجة نسخها جانباً واحداً فقط للواقع. وهذا بطبيعة الحال لا يتناسب مع الحقيقة ولا الصدق، فليس الصدق خارج الحقيقة، وليست الحقيقة جزئية ولا تعكس جزءاً واحداً منفصلاً عن بقية الأجزاء، لأن أهم صفة لها هى الاتساق والترابط، يقول برادلى «الصدق والحقيقة يتجاوزان النقص وعيوب التجزئة والانفصال، فلا يوجد بينهما أى علاقات لأنه ليس فيهما حدود منفصلة، حيث يكتمل الصدق داخل الحقيقة ويتم التغلب على النقص بالتصحيح»^(٥٧). إذن مفتاح الصواب هو الاتساق وليس التطابق وبناء عليه تكون المعرفة نموذجاً للاتساق الداخلى فى النسق، وترابط هذا النسق مع الواقع الخارجى، أو بعبارة أخرى هنالك تآلف بين نموذجنا المثالى القائم فى العقل وبين العالم الخارجى.

لا ينكر برادلى أهمية الوقائع المعطاه، لكنه يقرر أنها ليست جميعها معطيات حسية خالصة، وبالتالي ليست خارجية بالنسبة للعقل الذى يعيها، فإن وجد ترابط بينها وبين العقل فإن هذا الترابط ليس نسخاً لها فى العقل، إن الصدق يتجاوز المعطى الخالص باستمرار ولذلك لا نفهم - كما يرى برادلى - كيف ينسخ الصدق الحقيقة على أساس أن النسخ لا يعبر عن شئ أصلى، ولذلك لا يمكن الحصول على الحقيقة من مجرد النسخ^(٥٨)، أى نسخ الوقائع فى العقل، ولتجنب هذا النسخ لابد أن يتحدد الصدق بالمعرفة والحقيقة^(٥٩).

ETR: On Truth and Copying. p 117.

-٥٧

ibid: p. 109.

-٥٨

ibid: p. 111.

-٥٩

١٨- رفض برادلى نظرية النسخ لكنه قبل نظرية التطابق فى حدود ضيقة جداً
بيّنها فى الجوانب التالية:

(١٨-١) يقوم الشخص فى محاولته البحث عن الصدق بإخضاع ذاته وكبت مشاعره وأمنياته وخيالاته وأفكاره، وكل ما لا يتصل بالموضوع أو يتعارض مع عملية البحث عن الصدق، وحين يتم هذا الأمر يمكن لأفراد كثيرين أن يشتركوا متفقين على صدق ومعرفة وهنا يكون التطابق أساسياً للصدق.

(١٨-٢) فى البحث عن الصدق فى حدود التطابق يضطر الفكر أن يتبع الموضوع المعطى.

(١٨-٣) يقبل الفكر روابط دنيا للواقع كالغرائز وجوانب الكذب والخطأ والقبح والشر، ولا يقوى ذكاؤه أن يجدد الماضى بالتذكر ولا يتوقع حاضراً أو مستقبلاً.

(١٨-٤) اللغة تنسخ الوقائع ولكن هذا نعتبه أمراً جزئياً.

(١٨-٥) الرغبة فى الصدق وطلبه ميل طبيعى فينا إذ تنشد الرغبة معرفة صحيحة منظمة، أما الرغبة فى الصدق فى نظرية النسخ تتحول إلى رغبة فى النسخ، واستمرار تلك الرغبة يؤدي إلى عدم إضافة شئ جديد فى عملية المعرفة.

(١٨-٦) عملية النسخ لا تنسخ شيئاً أصلياً، ويتكرر العملية تجد أن كل ما تنسخه لا يُعتبر شيئاً صحيحاً، فالماهيات مثلاً تتعارض مع النسخ لأنها فكرة أصلية أما ما ينتج عن النسخ فليس كذلك.

(١٨-٧) التكرار وإعادة الإنتاج ليسا نسخاً لأن التكرار هو إبداع شئ متوافق مع الأصل، لكن النسخ لا يكرر شيئاً على نحو أصلى.

١٩- يؤكد برادلى رفضه لنظرية النسخ بقوله ،إن النظرة الفاحصة للأمور تجعل المسائل السابقة لا قيمة لها... فأنا مقتنع تماماً أن نظرية النسخ لا يمكن قبولها برمتها،^(٦٠) ، وهذا دليل أكيد على رفضه للنظرية وكذلك رفضه لنظرية التطابق وإن كان قبوله لأجزاء لها نعهه قبولاً ساذجاً وسطحياً، ورأيذا هذا يخالف كلاً من كاندليش وقولهايم حيث رأيا أن نظرية النسخ عند برادلى هى صورة من نظرية التماثل اقترح بها قبل قبوله للاتساق^(٦١) .

^{٦٠}- ibid: p. 121- 122.

^{٦١}- انظر: Candlish S.: The Truth about F.H Bradley Vol. 98, No. 391, July 1989, p 336.

وأيضاً: Wollheim: Bradley, Penguin Books London, 1959, p. 171.

٥ -- التجربة المباشرة

٢٠- يحيلنا برادلى إلى نوع من المعرفة أطلق عليها التجربة المباشرة immediate experience، وهى تجربة باطنية نحافظ بها ونمارسها كحالة من حالات الشعور النقى الخالص المشبع بوعى حدسى راق، وبالتالي عندما ترتبط هذه التجربة بالصدق فلا مجال للكذب، لكن هذه التجربة ليست تجريداً لأن برادلى يذكر التجريد، إنما هى لا تبتعد عن الواقع لأنها حاوية عناصره ولكن فى هيئة أوضح وأنقى وأصدق، ولذلك فالحكم والاعتقاد يستندان لهذه التجربة بوصفها المبدأ الأساسى للمعرفة الصحيحة (٦٢)، وخاصية المباشرة الموصوفة بها التجربة تعلن عن ذلك التمثل الواعى لفهمنا الصحيح للواقع أو لنقل إنها ما يترأى أمام العقل الفاهم فى وضوح وتميز شأن القاعدة الديكارتية الأولى. إن المعرفة كيان كلى يتحقق بعناصره المتعاونة المتمثلة فى الشعور والإرادة والحكم، وتتنوع هذه الجوانب يعلن عن نسق الحقيقة الكلية المتسقة التى تطبق الاتساق على هذه العناصر، وبالتالي فالتجربة المباشرة أقوى من الحكم لأنها تضمه كعنصر من عناصرها، فإذا استقطب الحكم منفصلاً عن ارتباطه بالحقيقة يصبح تجريداً أجوف وبالتالي لن يصدق ولذلك لكى يتحقق الصدق على نحو تام لا بد له أن يتقدم ويلغى فوق الحكم إلى تجربة صادقة مباشرة، وهذا ما جعل برادلى مختلفاً عن أصحاب نظرية الاتساق الذين يرون أن الحقيقة حكم واعتقاد يحددان الصدق، بينما رأى برادلى أن الحقيقة فوق الحكم (٦٣).

ETR: On Our Knowledge of Immediate Experience, p. 190. -٦٢

Walker: Bradley's Theory of Truth, p. 103. -٦٣

ليست التجربة المباشرة عند برادلى تجربة حسية experiment ساذجة، إنما هى - إن شئنا الدقة فى القول - تجربة ذوقية أو تجربة فكرية تمثل نظام الخبرة المعرفية الشاملة والصحيحة الموجهة باختيار وانتقاء الحكم. ولذلك تضم هذه التجربة نوعين للعناصر بفروعهما: الأول عناصر عقلية وهى الشعور والارادة والحكم، والثانى عناصر تجريبية كالعلاقات وموضوعات الإدراك الحسى، وهذا التنوع البين لمضمون المعرفة لا يجمعه إلا تجربة فريدة مباشرة تمثل كلاً واحداً شاملاً^(٦٤).

٢١- يوحد برادلى بين التجربة المباشرة وأكثر عناصرها عمقاً وحبكة وهو الشعور feeling أو الوجدان، وربما لا يميز بينهما فى بعض أقوله بسبب اقترابهما الشديد من نفس الهدف، ولكن الفارق الدقيق بينهما هو أن الشعور يُعتبر عنصراً من عناصر التجربة، فيقول كل معرفتنا تعتمد على التجربة المباشرة، فالحقيقى هو ما نشعر به على نحو جوهري، فلا توجد حقيقة خارج الشعور، وخلاصة القول إن الحقيقة هى تجربة أو خبرة^(٦٥). كذلك يقول أيضاً فى موضع آخر، واقعنا الأساسى هو التجربة المباشرة أو الشعور^(٦٦) ويتكرر نفس المفهوم فى الفصل التاسع^(٦٧).

الشعور إذن هو أعلى أشكال التجربة المباشرة وسمته الأساسية هى أنه وعى لا علائقى للتنوع non- relational of diversity، ومن ثم فهو يمثل مسعى لبيان نموذج لوحدة متعالية تجمع فى نفس الوقت بين وحدتين: الأولى وحدة لكيان متفرد

ETR: On The Ambiguity of Pragmatism. p. 141. -٦٤

ibid: Some Aspects of Truth. p. 315. -٦٥

ibid: p 310. -٦٦

ibid: On Our Knowledge of Immediate Experience, p. 173- 174. -٦٧

بمشاعره ومعرفته وإدراكاته أو هي وحدة شخص متفرد، والثانية وحدة كلية شاملة لكل الأشخاص، وكلتاها مندمجتان في الشعور بوصفه المجال القائم بعملية التوحد ذاتها أو الوحدة. بيد أن هذه الوحدة لا يربط بين عناصرها علاقات، إنما هي تتجاوز العلاقات لتصل إلى الاتساق كرابط أساسي، وبناء على هذا فالشعور الصادق هو الذي يتحد مع الحقيقة وهو يحقق هذا الاتحاد بضم عناصره اللاعلاقية فيها. كذلك ليس الشعور جانباً فردياً لطبيعتنا، إنما هو يضم كل أشكال الوعي في وحدة، فنحن نبدأ من التنوع وننتهي بالوحدة في الشعور، وتنمو هذه الوحدة الشعورية باتصالها بالكل الشامل والتجربة فوق العلائقية. وهذا النهج الفكري يمثل بياناً للكمال الذاتي أو العلو الذي يقودنا إلى المطلق، وهذا يعد تعبيراً عن رغبة الطبيعة البشرية لطلب أقوى الإحساسات والمشاعر بوصفها عنصراً هاماً في الحياة (٦٨).

يفسر رالف ووكر الشعور فيرى أن ما يحدد الحقيقة عند برادلي ليس الاعتقاد إنما الشعور، على أساس أن الشعور يعتبر معياراً لاتساق القضايا وعدم اتساقها (٦٩). أما فيرييرا فيقرر أن ثمة فارقاً بين التجربة المباشرة وبين الحضور المشعوري في المطلق، فالأولى وظيفتها النقد المباشر والثاني يمثل المستوى النهائي الذي يستند إليه الشعور (٧٠)، والمقصود من ذلك أن تجربتي المباشرة التي تمثل خبرتي ومعرفتي تستند إلى نموذج مثالي كائن في المطلق حيث يفهم المطلق بتجربة شعورية راقية.

Saxena: Studies in the Metaphysics of Bradley, George Allen, Lon- ٦٨
don, 1967, p. 82-83.

R. Walker: The Coherence Theory of Truth, London, 1989, p. 39. -٦٩

Ferreira: Bradley and the Structure of Knowledge, p. 120. -٧٠

ويُفسر لنا قولهايم الشعور بأنه يزودنا بجانبين أولهما تلك الأسس التي تُقام عليها كل الأشكال المركبة للمعرفة المستمرة من العالم الخارجي، وثانيهما يزودنا بعنصر القدرة على أن نفكر تفكيراً غير علائقي (٧١).

٢٢- لم يكن الهدف الرئيسي عند برادلي هو التوحيد، بين الحقيقة والشعور، وإنما بعد أن وحدهما قام بإدماجهما في وحدة مركبة هي الأنا على أساس أن العملية الباطنية التي تتم في الأنا وهي عملية التركيب الشعوري لوقائع الوجود ومفهوماته لا يمكن أن تقوم على وقائع كاذبة أو معرفة خاطئة، وإنما لابد أن تستند إلى الحقيقة، فهذا الاستناد يعتبر صيرورة متواصلة أو بمعنى أدق قضية قبلية يقينية، كذلك يُعد اتحاداً دائماً بين الأنا وبين الحقيقة، يقول برادلي «لا يوجد انفصال بين الصدق والوقائع، فالشعور هو ما أملك، ومع أن ما لدى ليس هو الشعور فقط، وإنما لدى ذاتي والحقيقة معاً في وحدة لا تنفصل، ونحن نعلم من قدر هذه الوحدة، وهذا واضح تماماً فنحن لا نصل إلى الحقيقة من خارجها، لأن الحقيقة تجربة داخلية» (٧٢)، إنها تجربة من نوع خاص، فهي ليست تجربتي ولا تجربة الآخرين، بل هي تجربة تعلو على كل تجاربنا الفردية وعلى كل فكر وعلاقات، إنها كما يقرر برادلي فوق الفكر والإرادة والإدراك الجمالي، وهذا يعتبر تحقيقاً دقيقاً لمبدأ الشمول.

٢٣- أما بشأن علاقة التجربة بالصدق فيقرر برادلي أن الصدق تجربة تسعى للالتحام بالحقيقة، فالحكم يُعد تطبيقاً للتجربة، وهو يصدق بسبب استناده إلى المبدأ

Wollheim: Bradley, p. 127.

-٧١

ETR: Some Aspects of Truth, p. 316.

-٧٢

الكلى الشامل الذى يضم كل المعانى الصادقة، وبهذا تتواجد أمامنا صلة ثلاثية العناصر هى الصدق والحقيقة والتجربة المباشرة، فالحقيقة تحقق وتكشف عن نفسها من خلال تجربة فكرية مثالية أصيلة حيث تقوم باستخدام أفكار لتحصل على نماذج خبرية متكاملة تشتمل على الإدراكات العليا والفهم الحدسى وإدراك الجمال إلخ، وبناء على هذه التجربة الراقية تندرج جميع الأفكار فى نسق كلى شامل، وهذا تعلن تجربتنا الخاصة عن طلبها لتلك الحقيقة المطلقة التى يتم التوصل إليها فى كل مكان (٧٣).

إن علاقة المبدأ العام بموضوعه تظهر جلية هنا - عند برادلى - فالنماذج مطلقة البقاء سرمدية الوجود، وبالتالي يمكننا أن نطلق عليها نماذج أنطولوجية أو هى أنطولوجيا مثالية (٧٤) متعالية، حيث تتجاوز المبادئ تطبيقاتها الجزئية المتغيرة، ولكن لا فاصل بينهما بل هما وظيفتان - فى رأينا - لمبدأ كلى عام هو الوجود الإنسانى فى الكون، فالمبادئ لا تتحدد بالأفراد، بل الأفراد هم الذين يتحددون بها، حتى الحرية فهى تجمع بين الإطلاق فى المبدأ وتحديد فى التطبيق، نفس الوضع يقوم فى القانون العلمى حيث يتقرر أنه مجرد صيغة عقلية وتجريبية ليست تجريبية

Ibid: p. 344.

-٧٣-

٧٤- مصطلح «المثالية الانطولوجية» Ontological Idealism أول من استخدمه هو الفيلسوف الانجليزى ماكنتجارت ١٨٦٦ - ١٩٢٥ - وسمى به مقالته المنشورة فى كتاب: Contempo-rary British Philosophy. ed. by J.H. Muirhead, London, 1925. هذه المقالة تلخيصاً عاماً لمذهب الفيلسوف الذى عرضته بالتفصيل فى كتابه «طبيعة الوجود» Nature of Existence صدر الجزء الأول منه عام ١٩٢٢ وصدر الجزء الثانى عام ١٩٢٧ - يمكن الرجوع أيضاً إلى كتابنا «طبيعة الوجود فى الفلسفة المثالية عند ماكنتجارت»، دار الوفاء، الاسكندرية، ٢٠٠٠.

خالصة (٧٥)، أى هو نموذج مثالى لأنماط الوجود، لكن لا يمتعه الوضع العقلى من التطبيق على أصناف المادة، لقد وعى برادلى هذا الدرس جيداً وبدأ ذلك واضحاً فى ميتافيزيقاه .

٢٤- تظهر إذن تجربتان عند برادلى، أحدهما متناهية ذات علاقات متعددة متفرقة تحتويها اللحظة المتناهية، فإذا تبع العقل هذه التجربة لن يقوى على الوصول إلى الحقيقة، ولذلك لا يتوقف العقل عند حدود هذه التجربة الجزئية لأنه يتجاوزها إلى أخرى شاملة كلية متعالية تضم كافة التجارب فى وحدة متسقة تشمل ذاتى والذوات الأخرى والعالم الحسى الموضوعى. يقرر برادلى - بناء على هذا - أن خبرتنا تبقى جزئية داخل حدود معينة، حيث تعتبر مجرد فاعلية أو نشاط مطلوب له مبررات محددة، ولكن - من ناحية أخرى - هنالك جانب فى حياتنا - وهو جانب تركيبى - يجمع شتى الجوانب ويضمها وإن لم تتحقق هذه الجوانب بالتفصيل فى كل مكان .

يرى برادلى أن الصدق هو ما يجعلنا قادرين على تنظيم معطياتنا بالاتساق والشمول، حيث تزود تجربتنا المباشرة بهذه المعطيات عن طريق الإدراك الحسى والأحكام، ولذلك يعلى برادلى من شأن هذه التجربة فيقرر أن التجربة المباشرة ليست عرضة للخطأ بسبب استنادها الدائم إلى حقيقة مطلقة قابلة للتحقق فى هيئة جوانب

٧٥- يمكن الرجوع فى هذا الموضوع إلى الكتاب القيم المقدم من الاستاذ الدكتور محمود زيدان باسم «من نظريات العلم المعاصر إلى المواقف الفلسفية» . الفصل الثانى باب ثان ص ٨١- ١٠٠، دار النهضة العربية، بيروت، ١٩٨٢ .

صادقة، فإذا لم تتحقق الحقيقة بهذا الأسلوب فإننا لا نعرف إلا معرفة احتمالية (٧٦) .

٢٥- هل للتجربة المباشرة صلة بالمعرفة؟ هل هما شيء واحد أم هما عنصران منفصلان؟

فى واقع الأمر ليست التجربة المباشرة منفصلة عن النظام المعرفى عند برادلى، ولا بد أن نضع فى الاعتبار أن التجربة البرادلية لا تنتمى للمذهب التجريبي فى المعرفة، إنما هى عملية ذاتية خالصة لا نصل إليها بفعل إدراك حسى ساذج أو معطيات ضاغطة، إنها نشاط تركيبى تأليفى وليست نزوعاً تلقائياً، يمكننا أن نقول إننا نصل إليها بفاعلية «تجاوز، و«علو»- تجاوز الادراك الحسى المحض، وحدود المذهب التجريبي، وحدود المعطيات الدنيا العابرة، وحدود كل ما لا يساعد على إنماء المعرفة. إن برادلى يسعى إلى إرساء نسق معرفى أنطولوجى محكم بدون حذف معطيات العالم الموضوعى لكن دون الوقوف عندها، ولذلك فالتجربة المباشرة هى بالفعل نسق معرفى متكامل ومنظم. وبناء على هذا لا يمكن فصل نظرية المعرفة عند برادلى عن رؤيته الميتافيزيقية، فحدود معرفتى القائمة على تجربة مباشرة هى معرفة جزئية رغم كونها معرفة حقيقية وصادقة. المعرفة الجزئية ليست معرفة متدنية وإنما هى معرفة راقية لاعتمادها على الحقيقة، ويعطينا برادلى تبريراً لجزئيتها، فالعقل يقر بكثرة المعارف لكنه لا يقر بشمول المعرفة كلها، فأنا لا أعرف من هذه الكثرة إلا ما هو متاح لى. يمكننا أن نقول أيضاً إن ثمة معرفة مطلقة ضامة كل الحقائق لكن لم

ibid: On Truth and Coherence. p. 217.

يبلغ إنسان هذه المعرفة المطلقة بسبب الطبيعة المتناهية التي تميزنا، فلا يوجد في حوزتي إلا معرفة جزئية تخص عالمي الحقيقي وبالتالي ليس في قدرتي شمول كافة المعارف الكونية الداخلة في نظام المطلق، ونحن لا نشك في وجود هذه المعارف على أساس أننا يمكننا التفكير في كونها موجودة فقط، لكننا لا يمكننا الإلمام بها كلها لأن خبرتنا وتجاربنا مرهونة بعالمنا القائم في حوزتنا. يقول برادلي إن حدود معرفتي محددة بعالمي، فلا أستطيع أن أضيف إليه أكثر مما يحتمل فمادة العالم الأولية المعطاة على نحو جبري لا يمكن أنكارها. إذن هناك نظامان للمعرفة يتحددان عند برادلي أحدهما هو النظام الذهني لدى الشخص وهو نظام ضروري وأساسي ونظام وقائع العالم الموضوعي، ولا بد أن يتفق النظامان، ولذلك يجب أن تتفق الواقعة مع عالمي من حيث الترتيب والتنظيم، فإذا تعارضت الواقعة مع عالمي المنظم فلا بد من رفضها أو تكون قيد التعديل (٧٧).

ibid: p. 212. -٧٧

ibid: On Truth and Copying. p. 109.

وايضاً:

٦ - الصدق والتجربة المباشرة

٢٦- يعرض برادلى لعدة موضوعات متعلقة بالتجربة المباشرة والمعرفة وهى
كما يلى:

(٢٦-١) هل الصدق الذى أفكر فيه خاص بى وحدى أم هل وجد من قبل بحيث
أن هنالك غيرى قد فكر فيه؟

يقرر برادلى أن الصدق مهما كان قديماً، إلا أنه يُعد صدقاً جديداً، حيث يتجدد
كلما حدث التأكيد عليه وإدراكه على الدوام، فالأحداث تختلف وتتنوع، ونتيجة ذلك
تتنوع الأحكام الصادرة بشأنها، وهذا التنوع ليس أمراً سلباً، إن كل ظاهرة لابد أن
تكون مختلفة عن الأخرى، وبالتالي يحدد التنوع القائم بين الظواهر مضمونها
وماهيتها، وهذا المفهوم الأخير هو الذى يؤكد على تميز الظاهرة عن جميع الظواهر
فى الكون. بناء على هذا فإن كل صدق أصدره هو صدق خاص بى وحدى، ولا
يوجد هذا الصدق فى عقل أحد آخر غيرى، كذلك الصدق الذى فى حوزة شخص ما
لا يمكن أن يكون فى حوزتى ولذلك لا يوجد صدق عام فى حيز الموجودات
المتناهية، على أساس أن التناهى الخاص بنا هو الذى يقرر طبيعة الصدق المتاح
لنا.

كذلك لم يوجد صدقى (من قبل) فى عقل شخص آخر طالما أن ليس فى
قدرتى معرفة الصدق الذى كان من قبل فى عقل آخر، ولذلك يرفض برادلى وجود
صدق تشترك فيه عقول كثيرة، والسبب فى ذلك هو تلك التجربة الذاتية التى تقرر أن
سلسلة الخبرة الذاتية تؤكد على تفرد معرفتها بوصفها عملياتها التركيبية الخاصة، فلا

يشترك فيها أحد، ولا تفكر مع آخرين، فالصدق لا يظهر إلا لشخص واحد فقط (٧٨).

يرفض برادلي أيضاً فكرة وجود عقل سام وذكي يعي كل جوانب الصدق السابقة واللاحقة، وهو بذلك يخالف مثالي القرن الثامن عشر رأيهم بأن الله له علم تام وكامل بأحوال الوجود فضلاً عن قدرته على احتواء الماهيات في عقله، وبذلك صار الله لديهم هو المطلق، غير أن مطلق برادلي ليس هو الله، بل هو نظام إنساني خالص خاص بخبرة العقول المتناهية، فلا يمكن الحصول على الصدق خارج هذه العقول، هذا النوع من الصدق ليس بطبيعة الحال صدقاً عاماً لا متناهياً، لا ينتمي إلى إله مطلق ولا يخص أفراد كثيرة، بل هو نتاج تجربة فرد واحد. لكن يرى برادلي أن الحصول على مثل هذا الصدق يعنى الحصول على سلسلة من الظواهر في الزمن، وهي لأحداث تقع مرة واحدة فقط وتندرج في نظام القبل والبعد. غير أن برادلي لا يتوقف عند حدود هذا الصدق ونظامه الزمني، فالحقيقة فوق الزمن وفوق العلاقات، إنها تتضمن الصدق في هذه اللحظة وكل اللحظات سواء كانت السابقة أو اللاحقة، وسواء كان الصدق ممكناً أو فعلياً، فدخول الصدق في الحقيقة يجعله يكتسب خاصيتي الاستمرار والحضور الدائم ولذلك لا يصح القول إن صدقي كان منتظراً هناك ثم أصبح موجوداً، بل الصحيح هو أن الصدق ينشأ كلما أدركه شخص ما (٧٩).

يجب ألا نظن أن ثمة تناقضاً في أقوال برادلي في هذين الموقفين فهو يقتنع

ibid: Some Aspects of Truth. p. 335.

-٧٨

ibid: p. 336.

-٧٩

بنوع من الصدق وينسبه للفرد ويستبعد الصدق العام، ثم يعود ويقول إن الحقيقة تضم صدق هذه اللحظة واللحظات الأخرى وهذا فيما يبدو لنا صدقاً كلياً، هيا نحلل آراء برادلى لدحض التناقض.

أ- أكد برادلى على هذا الصدق الفردى أو كما نطلق عليه الصدق الذاتى حين قال صدقى خاص بى وحدى دون غيرى، وهذا القول يمثل إعلاء من شأن الذات والتجربة الذاتية، وبناء عليه لا توجد تجارب ذاتية متشابهة تماماً بحيث تقول إن إدراكى أو تفكيرى هو نفس إدراكك أو تفكيرك، وبالتالي ليس صدقى هو نفس صدقك، إن صدقى إذن هو صدق ذاتى وبذلك لا يوجد صدق ذاتى شائع.

ب- أكد برادلى على أن الحقيقة تشمل حقائق صادقة كثيرة، وهذا القول له وجهان أولهما: أن الحقيقة كلية ذاتية وثانيهما: أن الحقيقة كلية مطلقة، ونبدأ بأولهما:-
الحقيقة كلية ذاتية خاصة، فهي كلية لأنها تضم تجارب كثيرة مترابطة ومتسقة، وهي ذاتية خاصة لأنها تمثل تجربتى أنا بوصفها تجربة جامعة لأفكار وتجارب وخبرات كثيرة خاصة بى وحدى، وبالتالي الصدق هنا هو تجربة فردية معيارية متوجهة لقطب الأنا الفاعلة والنشطة.

وثانيهما: الحقيقة كلية مطلقة بمعنى أنها تضم معارف وقوانين كونية ومبادئ عامة أو لنقل أنها تجربة كونية شاملة كل الحدود الإنسانية، وهنا تظهر علاقة المبدأ بموضوعه التطبيقي، وهذا يعنى أن برادلى لا ينكر الجوانب العامة التى تجمع العقول عليها، بل هى تشمل كافة الموجودات، إذن الحقيقة هنا تمثل كياناً أنطولوجياً شاملاً، ولذلك كان ثمة اختلاف بين مثالية برادلى ومثالية القرنين السابع عشر والثامن عشر، فالحقيقة ليست فكرة فى عقل الله، وليست ماهية سابقة على كل وجود، وليست استعدادات فطرية كامنة.

جـ - الحقيقة ليست في عالم مفارق لعالمنا أشبه بعالم المثل الأفلاطوني، بل هو عالم من صنعنا: إذن الصدق بهذه الكيفية ليس قائماً في عالم مختلف عن عالمنا، بل لابد أن يتحقق عالم الحقيقة إما عن طريقى أو عن طريق العقول الأخرى وبالتالي فهو ليس فكرة كامنة في العقل شأن الأفكار الفطرية عند ديكارت، إنما هي فكرة بعدية يقوم العقل الفعال بتحقيقها حين يتلقى معطياته من العالم الخارجى الموضوعى، فتتنظم هذه المعطيات داخلية في هيئة خبرة معرفية شاملة ممتدة، حيث تخضع هذه الخبرة لمبدأين يشيعان الصدق هما الاتساق والشمول، وطالما استمرت خبرتنا في البقاء والدوام، فإن تحتاج إلى ذلك التسلسل الزمنى الطبيعى الصارم للأحداث والظواهر، إنما تحتاج زمناً من نوع خاص، إنها خالدة ولذلك فإن ما تحتاجه هو زمن حضورها المباشر حين تُسَدَّعى لأى غرض، وعلى هذا النحو تكون الحقيقة. إذن كان برادلى على حق عندما قال «الحقيقة فوق الزمن المحض وفوق العلاقات البحتة وتتضمن كل الحقائق الصادقة في هذه اللحظة ودائماً» (٨٠)، فمضمون الحقيقة حاضر حضوراً أبدياً، أى يمكن أن يطلب في أى وقت، والفكرة الصادقة في الحقيقة ستظل على حالها تضم الماضى والمستقبل معاً في تلك اللحظة.

(٢٦-٢) بناء على ما سبق يتساءل برادلى هل تثبت المعرفة على موضوعها أم تغيره؟ ويجيب مؤكداً ضرورة التغيير، فالواقع الذى لا يتغير عن طريق معرفة يظل باقياً كصدق جزئى ويؤخذ في أكثر الأحيان بوصفه كذباً (٨١)، ولذلك لابد أن تُحدِّث

ibid.

-٨٠

ibid.

-٨١

المعرفة تغييراً في الواقع الموضوعي. لكن ماذا بشأن الحقيقة؟ يقرر برادلي أن الحقيقة لا تتغير بمعرفتي، إنها تزداد شمولاً ويتعاضد كم مضمونها، لكن الشمول وعظم الكم لا يغيران في طبيعتها بل يزيدها ثراءً. إن ما يتغير هو الواقع الجزئي المتناه بينما الكون الكلي لا يتغير في مضمونه، يقول برادلي «واقعة معرفتي تقوم بخلق تغيير واضح في الواقع، أما فكرة أن الكون يتغير فهي مرفوضة تماماً، فلن نتحرك في منطقة حقائق جزئية صادقة، وليس في المنطقة التي تضم كل الجوانب في تجربة عليا، (٨٢)».

بيد أن هنالك ثمة تعاوناً واتحاداً بين الحقيقة وبين وجودنا الواقعي، ويبدو ذلك في تحويل المتغير كيما يتناسب مع غيره للقضاء على التناقض، فلا بد أن نعي الحقيقة طبيعة الأحداث، ولا بد أن تكشف عن نفسها سواء بغايتها الخاصة أو عن طريقنا، وبذلك يوجد اتحاد بين الحقيقة والمعرفة.

(٢٦-٣) يناقش برادلي موضوعاً غاية في الأهمية وهو (هل الصدق مصنوع؟) ويهاجم به كلاً من وليم جيمس وجون ديوي في تأكيدهما على أن الصدق مصنوع. ويبدأ برادلي بالنتيجة، أن الصدق ليس مصنوعاً كمقدمة لجدله، فيعلن بداية أن فكرة صنع الصدق هي فكرة خاطئة، حتى لو قيلت على مستوى الاحتمال وليس على مستوى التصديق، ويبرر برادلي دحض هذه الفكرة من خلال مشكلة الزمن، فيقرر أن لفظ «يصنع To make، أو «مصنوع made، يعني عملية إنتاج معتمدة على الزمن في سريانه الطبيعي، كما تعتمد على الوضع في المكان، فأى موضوع «يوجد» (٨٣)

ibid. p 337.

—٨٢—

٨٣— استخدم برادلي الفعل «يوجد exists».

فهو يبقى ويستمر لفترة زمنية معينة، بيد أن هذا البقاء ليس خاصية جوهرية للشيء الموجود، إنه «بقاء لحظي»، أو هو استمرار لحدث زمني محدود عابر، فيمكنني أن أصنع جلبة أو أقوم بفعل ما كأن أرفع يدي تحية لشخص ما، لكن الجلبة وحركة التحية لا يستغرقان كل الزمن ولا يخلدان، ما يستغرق زمناً معيناً هو - كما يرى يرادلي - ما يحدث what happens أو جانب حدوث aspect of happening في زمن، وهذا الجانب هو الذي تقوم فيه كلمة «يصنع». إذن فعل الحدث نفسه أو عملية الحدث لا تتجاوز الزمن إنما تستغرق زمناً، يمكنني أن أصنع صندوقاً، لكني لا أصنع طبيعة المادة، كذلك لا أصنع صفات الصندوق نفسها، فلا أصنع الطول لكني أجعله طويلاً. نفس الأمر في حالة تلوين الصندوق بلون أصفر هي عبارة عن حدوث في زمن، أما اللون الأصفر فهو حدث في زمن أو حدث قائم في زمن، وأيضاً وصف شيء بأنه جميل هو حدوث في زمن، أما الجمال نفسه في الوجود فهو حدث قائم في الزمن، والفارق بين الجانبين أن الأول هو «حدث في زمن محدد، أو عملية الحدث في زمن نسبي، خاص بالموجود الفاعل وبالموضوع المفعول، أما الثاني فهو حدث قائم في الزمن المطلق خاص بجميع الموجودات الفاعلة ويسائر الموضوعات المتنوعة، الأول يحدث وينتهي حدوثه الذي استغرق وقتاً، والثاني وجود باق، أو هو تعبير - في رأينا - عن خاصية «اللازمن»، والمقصود بها دوام الوجود بلا تحديد نسبي لحظي، وليس إنكاراً للزمن.

بناء على هذا يقرر يرادلي أن الصدق والخطأ، والجمال والقبح والخير والشر هي جوانب لا يمكن أن تُصنع^(٨٤)، بل هي ما بها تُصنع الأشياء، إنها معان دائمة

الوجود، وثمة فارق بين المعنى والواقعة يتضح من خلال تمييز برادلى بين الصندوق كفكرة وبين تطبيقه كواقعة، فثمة فارق بين الصندوق المصنوع وبين الأسلوب الذى صنع به، إذ يمكننى صنع الصندوق، لكن لا يمكننى صنع الأسلوب، وبرغم ذلك لا يوجد انفصال بين الاثنين، فالصندوق لا يوجد بدون أسلوب لصنعه، كذلك الأسلوب نفسه بدون التحقق يُعد تجريداً، ينطبق نفس الحال على الصدق، فالصدق نفسه هو الأسلوب الذى توجد به القضية الصادقة فلا صدق بلا قضية صادقة أو فكرة صادقة^(٨٥).

بناء على هذا يتجاوز الصدق والخير والجمال الوقائع الزمنية وسريان الزمن، بيد أن هذا التجاوز يتم من حيث الماهية، أما التحقيق فيظهر فى تلك الوقائع^(٨٦). ومما لاشك فيه أن هذه النتيجة الأخيرة تمثل موقفاً طبيعياً لبرادلى، وهى ليست تطرفاً فكرياً، إنما تبرز جانب الاعتدال لدى العقلية المثالية المتطورة عند مثالى القرن العشرين، فلم يتوقف برادلى عند الطبيعة التقليدية للماهية ولم يكتف بنظرة سطحية لفكرة الخلود، بل أظهر فى «الخلود» معنى جديداً، وإن شئنا نقول نظرة واقعية صحيحة نطبقها فى شتى مناحى حياتنا وأساليب تفكيرنا، فالمعنى خالد أما التطبيق فمتغير.... المبدأ ثابت أما السلوك مختلف.... فكرة الإحسان ليست هى الشخص المحسن، كذلك فكرة الصدق ليست هى الحكم الصادق.

إذن لا مانع أن نقتنع بفكرة تجاوز الزمن الظاهرى، فالمعانى الخالدة كالصدق والحق والجمال هى - وفق نظرية برادلى - تحيا فى زمن معقول أو بمعنى أدق فى

ibid: note p. 339.

-٨٥

ibid.

-٨٦

لا زمن يفهم بالعقل، لكن لم يكن هدف برادلى عالماً مفارقاً كما سبق القول، إنما قصد عالمنا الواقعي الذي نحياه، ونحن نحياه بجانبيه: الأول فهمه عقلياً من خلال مفهومات ثابتة دائمة بوصفها مبادئ أساسية تستند إليها وهي تتجاوز بماهيتها سريان الزمن، والثاني أن هذه المفهومات ليست تجريدات خالصة بل هي تقبل التحقيق في وقائع جزئية تستمر فترة زمنية محددة، وكلا الجانبان موجودان ولا يمكن أن ينكرهما شخص، وإن كانا ليس من طبيعة واحدة (٨٧).

يقول برادلى «حينما تحصل على موضوع خير أو جميل فإنك تحصل على شيء يتجاوز الزمن والأحداث، فصدق هذه اللحظة قد يكون كذباً في لحظة أخرى (٨٨)، وبذلك يوجد صدق لحظي ينسب لواقعة حصلت على صدق جزئي، وبناء عليه لن يوجد خلود في هذا الصدق. ويوضح برادلى هذه الفكرة من خلال مثاله (الحجرة مضيئة الآن ثم أظلمت)، فلا أحد ينكر أو يكذب أن الحجرة كانت مضيئة، لكن هذا الصدق ليس إلا صدقاً جزئياً وليس خالداً، إنه بهذه الطريقة صدق مصنوع. أما الصدق الحقيقي فهو خالد يتجاوز الأحداث والظاهر والزمن الظاهري، وكل ما يدرك بوصفه موضوعاً مادياً خاضعاً لتدفق اللحظات وتعاقب الأحداث.

يهدف برادلى إذن إلى أن حياتنا اليومية العابرة قد تعطينا شيئاً من الصدق، لكنه لن يدوم نظراً لطبيعتها المتغيرة واتساع مجال الخطأ فيها وسوء الإدراك وكذب الأحكام. ولكن وراء كل هذا عالم المبادئ الأساسية الذي يمنحنا سلامة الاختيار

٨٧- وهذا وإن دل فإنه يدل على أن ثمة تأثيراً كنعطياً واضحاً في تفكير برادلى بيدرجلياً في ذلك الاعتدال الفكري الملحوظ عند كليهما (الباحث).

ibid.

وصواب الحكم، ويمنعنا من الزلل والخطأ، وبناء على هذا فإن تجاوز الزمن يعنى دوام الصدق والعكس صحيح.

يعطينا برادلى أيضاً تمييزاً بين الحدوث والوصف: الأول خاص بموضوعات مستقلة بذاتها فى العالم المدرك حسياً، أما الوصف فهو خاص بعقلى أى خاص بصفات لا تحدث كالموضوعات المادية، إنما تصف هذه الموضوعات، فقد يقال إنك تجعلى سعيداً، لكن لا تجعل السعادة جميلة وصادقة وخيرة، لأن السعادة صفة كالصدق والخير والجمال. الصفات على هذا النحو لا تحدث ولا توجد عينيّاً إلا من خلال موجود يحملها، لكن لا يعنى حملها أنها تتلاشى من الوجود كشئ زائل، إنما هى ثابتة كفكرة أو ماهية. الصفة إذن لا تُصنع، وهى مفهومة عقلياً وليست عرضة للصدفة والتغير، فالذى يتغير هو الموجود الذى تحمل عليه الصفة وليست الصفة، كذلك الصفة ليست من مادة العالم ومع ذلك لا يمكن فهم العالم إلا بها، أو هى بتعبير برادلى «تبقى فى العالم ولكنها ليست منه» (٨٩).

(٢٦-٤) الموضوع الأخير فى هذا الجزء يدور حول ما إن كان الصدق يعتمد على أم لا، ولكى نفهم جدل برادلى لابد أن نوضح فى البداية أن العلاقة لا تقوم بين الصدق والحكم الصادق أو القضية الصادقة، إنما تقوم بين الصدق وبين الشخص الذى يقرر الصدق من خلال الحكم، فحين نحكم بالصدق على قضية ما نتساءل ما الذى يحتاج إلينا هل الصدق نفسه أم الموضوع الواقع عليه الحكم بالصدق؟ وهنا تظهر أمامنا علاقة ثلاثية الأطراف بين الصدق وبين من يحكم بالصدق وبين القضية

موضوع الحكم (٩٠).

يبدأ برادلى جدله بعرض النتيجة الأساسية كمقدمة لموضوعه فيقرر «أن الصدق لا يعتمد على أو الصدق لا يعتمد على فعلى، ففعلى يأتى بصدق فى الوجود، لكن الصدق نفسه قائم وراء أى فعل يحدث فى الزمن» (٩١). وطالما أن الصدق يتجاوز الزمن فهو لا يعتمد فى وجوده المتعالى على نمط الفعل الإنسانى، وبالتالي لا يسعى الصدق للتحقيق فى الواقع بذاته بدون وجود من يطلبه، وهذا يعنى أن القضايا والأحكام والأفكار تحتاج الصدق كيما يحدد طبيعتها بينما لا يحتاجها الصدق، لذلك وسم الصدق بخاصية التعالى.

لقد جعل برادلى الصدق حائزاً على خاصية الخلود والقبلية حين قال «يمكن اعتبار الصدق قبلياً على فعلى ومن ثم يمكن أن يدرك» (٩٢)، وقد استخدم جميع أفعال الجملة فى المبني للمجهول للدلالة على أن الصدق موجود بدون الاعتماد على إلا فى حالة واحدة هى الوجود الظاهرى، أما فى الوجود المتعالى فلا يعتمد فيه على.

لقد جعل كنط الخاصية القبلية من وظيفة العقل النظرى الخالص وبالتالي يمكننا أن نجد ثمة تعالياً للذات، لكن يمكننا أيضاً أن نجد عذراً لبرادلى فى هذا الجانب، فكما جعل كنط للذات قدرة متعالية، جعل برادلى للحقيقة تلك القدرة المتعالية، وهى ليست قدرة فقط بل هى وجود أيضاً، كذلك صارت الحقيقة عنده نموذجاً لتعالى الذات، لأنه

٩٠- هنا تعود للظهور المشكلة الأزلية بشأن العلاقة بين الفكر والوجود أو الذات والموضوع.

ibid.

-٩١

ibid.

-٩٢

لا يصل إليها إلا تلك الذات . بناء على هذا يصح أن ينطبق إذن على الصدق خاصية «اللازمى» ،timelessness حيث يظل قائماً فى نسق انطولوجى دائم وما على سوى القيام بعملية توفيق بين الصدق كفكرة وبين الموضوع المحكوم عليه ، وهذه العملية هى المعتمدة على سبب أن فعلى - كما يقول برادلى - هو الذى يأتى بالصدق فى الوجود، أما الصدق نفسه فإنه يقيم وراء الفعل الكائن فى الزمن ،فعلى لا يمكن أن يكون خالقاً، إن ما يقوم به هو ما يمكننا أن نطلق عليه ثنائية الواقعة والفكرة ، وخلق الاثنين معا ليس من قدرتنا ، إنه أمر وراء هذه القدرة،(٩٣) . ويبرر برادلى هذا الأمر بتقريره أن الصدق لو كان تجربة تقوم إرادتى بإيجادها بطريقة ما لانتهدت المشكلة، لكن إرادتى يستحيل لها فعل الخلق بسبب كونها محدودة بالواقعة الجزئية . وبناء على هذا أى فعل أقوم به لابد أن يدخل فى نطاق الوجود الزمنى وفى نفس الوقت يدخل فعلى فى هذا الوجود معنى أو شيئاً لا يعتمد على إلا فى حالة دخوله فى هذا الوجود النوعى .

٧ - الصدق والحكم

٢٧- ارتبطت نظرية الصدق عند برادلى بالحكم Judgment كما ارتبط الحكم بالنسق، والجوانب الثلاثة (الصدق - الحكم - النسق) تعد مبادئ أساسية فى نظرية الاتساق. فالحكم الصادق هو الحكم المتسق مع بقية الأحكام الأخرى الداخلة معه فى النسق، إذن يكتسب الحكم الصدق من طبيعة النسق، وكما سبق القول إن الحكم الصادق أو القضية الصادقة يستمدان الصدق من طبيعة الحقيقة وليس من طبيعة الحكم نفسه، ولذلك اختلف برادلى عن أصحاب نظرية الاتساق الذين جعلوا الصدق مرهوناً بلحظة إصدار الحكم، ويدرون أنه إذا لم توجد أحكام أو اعتقادات صادقة لن يوجد صدق بالمرّة وبالتالى الصدق مشروط بوجود أحكام. أما برادلى فلم يسلم بهذا الوضع إذ رأى أن الأحكام صادقة بسبب أن طبيعة الحقيقة متسقة وصادقة، فإذا لم تقتنى الحقيقة أحكاماً جديدة لا يعنى هذا عدم وجود الصدق. إن الحقيقة عند برادلى كيان أنطولوجى صحيح وشامل ومتسق دائماً، ولذلك فإن كل جزء داخل فى الحقيقة ليس منعزلاً عن بقية الأجزاء الداخلة معه فيها أو فى النسق، إنه بالضرورة جزء من كلٍ رجب فسيح، فلا يمكن أن نحكم على الجزء (أ) بأنه (أ) فقط، ولكن لابد أن نضع فى الاعتبار علاقته بأجزاء - أو موجودات - أخرى هى ب، ج، د، هـ. إن فكرة الانفصال تسبب ارتباكاً وتناقضاً فى النسق، ولذلك لا معنى للانعزال داخل الحقيقة.

لقد جعل برادلى الصدق بمثابة منهج لتحديد الحكم سواء بالصدق أو الكذب، وبالتالى يؤثر على نظام الأحكام، حيث يقوم الصدق بتمييز الأحكام داخل الأحكام نفسها، فتتربط وتتسق الأحكام الصادقة ويتم التخلص من الأحكام المتناقضة غير

المتسقة أو يتم تعديلها^(٩٤). ونتيجة لهذا يرى برادلى أن الأحكام يشترط لها أن تندمج فى النسق وتتسق مع أكبر قدر من الأحكام، وبهذا تستمر عملية الترابط بين كل مضمونات النسق وينعكس الحال على الأحكام، الأمر الذى يجعل الحقيقة ذات طابع موسوعى. إذن لا يشمل النسق أحكاماً تركيبية فقط، وإنما يشمل أيضاً أحكاماً مبنية على تجربة حسية إذ يقرر أن فكرة النسق تتطلب شمول كل ما هو ممكن، هذا يعنى أن نسق الأحكام المقبولة لا بد أن يتفق مع كافة أنواع الأحكام سواء كانت أحكاماً صدرت عنك أو مستقبلية تعزم إصدارها، أو أحكام خاصة بالتجربة الحسية، والخلاصة أن نسق الأحكام ليس جانباً ذهنياً خالصاً معزولاً عن التجربة الحسية.

كذلك يرتبط النسق بخبرة الشخص الأساسية بوصفها مادة اختيار وفحص معطيات التجربة الحسية حيث تكون الأحكام مقبولة لأنها تعتبر تفسيرات لتجربة الشخص الحسية المستمرة فى التغير والتجديد^(٩٥). إذن لا تعنى الأحكام الداخلة فى النسق الشامل أنها داخلة فى نسق بديهي وإنما هى تنظم فى نسق ترابطى مركب بحيث يرتبط كل حكم بالأحكام الأخرى. ويرى برادلى أن مركب الأحكام يعيننا على تحديد خصائص العالم الطبيعى المألوف الخاص بأجسامنا، كما يعتبر هذا المركب جزءاً من نسق كلى لأفكار مقبولة من جانبنا تساعدنا على معرفة الصدق المنسوب للكون.

٢٨- يقرر برادلى أن كل حكم يشترط الجانب الشخصى personal أو الذاتى subjective الذى يؤكد على طابع الاستقلال، ومن ثم يهدف البحث عن الصدق إلى

Wollheim: Bradley, p. 176

-٩٤

ETR: p. 211

-٩٥

تحديد مثالي للموضوع، بيد أننا لا نلبث أن نجد للتنوع مجالاً على أساس أن الذاتية هي الجانب الذي يشكل الاختلاف والتنوع الأمر الذي يسمح بتطبيق التمييز والاستقلال الذاتي، أو كما يقول برادلي الذاتية هي ما تختلف في كل حالة عن الحالة الأخرى حيث يوصف المستقل بذاته بالنسبية relative نظراً لخصوصيته الملموسة وبذلك يصير معتمداً على شعور أحادي متحدد في مركز متناه. لكن برادلي برغم اقتناعه بالذاتية سواء للحكم أو لمن يصدر الحكم، إلا أن هذه الذاتية ليست خالصة على نحو مطلق، لأنها لو كانت كذلك لتحولت إلى نوع من الانغلاق الذاتي وتبدل الاستقلال إلى تنافر، لذلك لا بد من وجود ثمة ترابط من نوع خاص، وهو ترابط قائم على الاتساق بوصفه أساس النسق. فلا يوجد شيء في الكون الكلي منفصلاً أو مفككاً، فإذا تجمعت الأشياء وتساندت سواء داخلنا أو في عالمنا الخارجي لن يتواجد مكان للتنافر وعدم الترابط (٩٦)، بناء على هذا يقوم برادلي بتحديد الفرد بكامل هيئته في ترابطه بصلات كثيرة مع كل موجود آخر، وهذا التحديد قائم على أهم قواعد المذهب المثالي بصفة عامة وهي الخاصية الترابطية لجميع أجزاء الكون إلى الحد الذي لا يسمح مطلقاً بالانفصال وهذا الترابط منظم ودقيق ومتسق، فالحد الذي في أول السلسلة يتربط مع الحد الذي في آخرها عن طريق خصائص محددة متراصلة بينهما، وهذا الترابط لا حذف فيه، فكل جزء يشغل وضعاً محدداً في النسق بحيث إذا حذف جزء أثر الفعل في البناء برمته، فلو تخيلنا سلسلة الحروف الأبجدية سلسلة صادقة لا تبديل مطلقاً لأجزائها، سجد أن حذف حرف يؤثر في النسق ككل. ينطبق هذا المعنى على نظرية

برادلى، فالفرد متعدد الخصائص متنوع التوجهات والميول والأهواء والأفكار والاستنتاجات والأحكام، فضلاً عن مذهبه السياسى وتأثيره الاجتماعى ونظريته الفلسفية، كل هذه الجوانب تميز الفرد، لكن لا يمنع أن يقترب منه أحد مشترك معه فى نفس الميول والنظرية الفلسفية والميل السياسى، وفى النهاية كما يقرر برادلى أنه لا يمكن أن يوجد كل مفكك، إن اختلافاتنا ومميزاتنا أمر ضرورى لكن لا بد ألا نخضع للاختلاف الصارم وإلا صار تشتتاً، يجب علينا أن نتجاوز التنافر والتشتت لنصل إلى الوحدة التى تضم كثرة، فلا تنافر ولكن يوجد تميز، ولا تشتت ولكن تنوع. وهكذا يدعو برادلى إلى وحدة، لكن ليست وحدة جامدة، كذلك لا يدعو إلى كثرة مبعثرة بلا رابط، فالوحدة هنا هى أساس الكثرة وباعثة للنظام وناشرة للنسق.

ونتيجة لهذا نقودنا فكرة الذاتية المعدلة فى الحكم إلى فكرة «الفريد، uniqueness»، ويناقشها برادلى فى الفصل الرابع من كتابه «مبادئ المنطق»، فيقرر أن لخاصية الفريد دور هام فى بيان ذاتية الوجود وتفرد بكيانه الشامل لنفسه فى واحدة متصلة متماسكة (٩٧)، ولذلك يجمع الحكم ذاتية وموضوعية بوصفهما مركبين ناتجين عن خبرة شخصية مضمونها الفكر والإرادة والشعور، حيث تلتقى هذه الجوانب معاً لتكشف عن الحقيقة الموضوعية.

إذن تتحدد أماننا الخاصية الجوهرية للحكم بوصفه ليس مجرد حالة نفسية نوعية، ولكنه - كما بدا لنا من تفسير برادلى - عملية سيكوفيزيكية، تشكل فعل الاستمرار الطبيعى فى الواقع الحسى المتحد مع النموذج المثالى فى العقل، وهذا يعتبر

دلالة على مشاركة الحقيقة في تركيب وتأليف الواقع، ففي الحكم لا تكون الفكرة خالصة فحسب إنما هي صفة للواقعي أو خاصية لما هو واقعي، ونسب «الصفة» للفكرة ليس نعتاً لها، وإنما قصد به برادلي بياناً لتحقيق الفكرة واقعياً، فأى فعل لابد أن يجمع بين الصفة الذهنية وبين العالم (٩٨). وبناء على هذا تتشكل رابطة بين الداخل والخارج تعمل على نحو متسق داخل الذات كفاعلية نشطة مستمرة للحكم، وهذا يعنى أن ثمة عنصراً خارجياً أمام الذات متمثلاً فى الموضوع المحكوم عليه، وعنصراً داخلياً هو ما يؤلف مضمون خبرتنا بالوجود. والخبرة عند برادلي تمثل التجربة الشعورية المباشرة التى تتألف من جانبين غاية فى الأهمية هما الفكر والشعور، والجانبان لهما صياغة مختلفة عند برادلي عما هو متعارف عليه، فعالم الفكر هو الجانب الذى أفهم به العالم المدرك حسيّاً، ولذلك فأنا أشكل لنفسى نمطاً مفهوماً لهذا العالم يتوافق مع ما لدى من أفكار عنه، أما الشعور فهو الجانب النفسى منى والذى يستمر مع عالمى المفهوم ويجعل حكمى وفهمى متميزين ومن ثم يعبر الشعور عن الجانب الذاتى لدى (٩٩).

٢٩- كل حكم يستند بالضرورة إلى خبرة فكرية معرفية، وهى فكرية ومعرفية معاً بسبب أن ما نعرفه ينتظم فى نسق فكرى خبرى، حيث تساعد هذه الخبرة الفكرية فى القيام بعملية الحكم، وهنا يؤكد برادلي على وظيفة جديدة للحكم هى الانتقاء selection ومهمتها إعادة تنسيق مضمون الخبرة بما يتساوى مع كل تجديد يأتيها

ibid: vol. 1. p. 11.

- ٩٨

ETR: Our Knowledge of Immediate Experience. p. 175- 176.

- ٩٩

بحيث يتناسب المعنى المثالى مع التحقيق التجريبي، وهنالك عدة حالات يظهر من خلالها الانتقاء المنظم:

(٢٩-١) لحظة إصدار الحكم هي لحظة مركبة، فأنت أثناء القيام بعملية إصدار الحكم، تقوم بعملية فكرية شاملة ليست مقصورة فقط على النمط الفكرى الخالص، وإنما هنالك جوانب شخصية متاخمة للحظة إصدار الحكم أو قبلها مباشرة كالرضى والقبول أو النفور ألخ، هذه الجوانب تراود العقل لحظة الإصدار، لكن بعده تجد الحكم خالياً تماماً منها لأنه قام بعملية إنتقاء فأقصى ما لا يحتاج إليه وأبقى على نموذج لحكم مثالى، وهذا يعنى أن جانب الرضى الشخصى الذى راود الشخص أثناء إصدار الحكم قد صار مستبعداً تماماً من الحكم بعد الإصدار (١٠٠).

(٢٩-٢) إذن لحظة إصدار الحكم يكون فيها الحكم مطلقاً غير قابل للتعديل، لكن بعد الإصدار يمكنك أن تفكر فيه وتتأمله وتصححه، وهذا الفعل الأخير لا بد أن يستند بالضرورة على عملية انتقاء.

(٢٩-٣) يجب على الحكم ألا يشير إلى شئ وراءه ففى كل حكم لا بد أن تكون الحقيقة النهائية حاضرة بالفعل وتامة، كذلك لا بد أن يكتمل أى حكم بالجمع بين الصدق والحقيقة، وهذا يعنى أن الصدق لا يشير إلى شئ غير حقيقى.

٣٠- كل حكم على الرغم من تفردّه وأحاديته، إلا أنه لا بد أن يرتبط بنظام الكون، لكن قد تسبب هذه العلاقة تناقضاً حين يحرف الحكم ليتحول إلى عمومية قائمة على التجريد العام وليس النوعى، بمعنى تحويل الجزئى إلى عام أو تطبيق

الأفكار الجزئية على أمور كثيرة، وهذا لا يصح لأنه يقوم بتشويه المعنى الأساسي وبالتالي يصير مضمون الحكم متناقضاً. إن الأفكار التي من هذا النوع تفتقر إلى الخصوصية والتحديد ولا تعبر عن حقيقة واقعة محددة، فإذا قلت (إن حادث السيارة الذي تعرض له زيد جعله أقل قدرة من ذي قبل) فإنك ستجد أن مضمونات الموضوع في عقلى هي أن لدى فكرة عن شخص يدعى زيد وحادث سيارة تعرض له وعجزه عن أداء بعض الحركات. لكن هذه الأفكار يمكن أن تنطبق على شخص آخر يدعى زيد له نفس الظروف والأحوال التي كانت للشخص الأول، وبناء على هذا لا توجد تلك الخصوصية والتفرد لتلك الأفكار، ولذلك حين يُصدر شخص ما، أو عدة أشخاص أحكاماً قائمة على طبيعة القضايا السابقة، لا نجد وحدة في تقريراتهم إنما يحدث تذبذب واختلاف شديدين في فهمهم للموضوع الواحد الأمر الذي يدعو إلى صدور تقارير مختلفة لموضوع حصل على أكثر مما يحتمل. بعبارة أخرى... إن كثرة التأويلات القائمة على تجريد وتحريف الموضوع كثيراً ما تصيب الحقيقة بالتشويه، فيلتقى الأفراد في اختلاف سلبي لا في تنوع إيجابي وهذا بدوره يؤدي إلى تناقض شديد، ولذلك لا بد من تحديد المعنى الحقيقي لموضوع التقرير الذي يعتمد على تخصيص دقيق لانطباق القضايا على نفس موضوعها وجوباً واتفاقاً مع استبعاد أى فرصة للاستثناء بامتداد القضية أو الحكم الأحادي الخاص بفرد معين إلى فرد آخر وإلا كان فهمي المحدد للقضايا السابقة فهما مبالغاً فيه من خلال أساليب معينة لا تؤدي إلا إلى التحريف والتناقض، فهذا الشخص «زيد» هو نفسه الذي تعرض لنفس «الحادث»، وأصابه هذا «العجز» المحدد (١٠١).

١٠١ - اعتمدنا بتصريف في هذه المناقشة على التحليل الرائع الذي قدمه فيريرا Ferreira في كتابه المشار إليه آنفاً، انظر ص ١٢٤ من كتابه.

إن كل حكم لا بد أن يقوم على نحو جوهري بالفردية والخصوصية والانتقاء، فهناك أحكام يجوز لها التعميم نظراً لطبيعتها الكلية الشاملة وهي طبيعة حقة لا زيف فيها، وهذا النوع من الأحكام لا يندرج تحت المثال السابق، فبرادلي يقتنع تماماً أن التعميم الجزئي ما هو إلا تحريف لكل ما هو صحيح، وفي نفس الوقت يقتنع أيضاً أن التعميم الخالص ما هو إلا تجريد أجوف لا وزن له، ولذلك فالحكم المعمم على نحو صحيح ليس تجريداً خالصاً وإنما هو انتشار مشفوع بتضمن في الشمول، ولا يتحقق هذا إلا في الحقيقة الشاملة للجميع، هذه الحقيقة تظهر لى ولكل شخص يسعى لمعرفة صحيحة... يقول برادلي «الحكم يشير دائماً إلى مضمون مثالي للحقيقة، حيث تصير الحقيقة بمثابة الكون كله في هذه اللحظة» (١٠٢)، ومثالي هنا ليس مستخدماً بالمفهوم التقليدي ولكن يعنى ما هو متصور ومركب ومفهوم بالعقل. وبناء على هذا نرى أن لحظة صدور الحكم تعتبر تقريراً مثالياً يربط أو يوحد مضمون الخبرة الفردية التي تشكل نظاماً يبدع نموذجاً معرفياً عبر مراحل زمنية متتالية تصب في الزمن الحاضر الذي يعتبر بيئة صحيحة لقيام الحكم.

٣١- يعرض برادلي رأياً فريداً في علاقة الحكم بالحقيقة، نود أن نمهد له بالنتيجة الآتية: لا يوجد حكم باق على جزئيته وتفرد، ولا حكم مستمر في كليته وعمومه، هذا الأمر يقودنا إلى مشكلة هامة هي علاقة النسق بمشتملاته أو علاقة الكليات بالجزئيات أو علاقة الوحدة بالكثرة، وبطبيعة الحال للمشكلة وجه ميتافيزيقي بدا جلياً عند ليبنتز وهيكل وماكتجارت وظهر في مبدأ مركب هو مبدأ الكشف

manifestation، ويهدف هذا المبدأ إلى بيان أن أى جوهر كلى فى الكون يكشف عن نفسه من خلال الخصائص التى تحملها أجزاؤه، كذلك الأمر بالنسبة للأجزاء نفسها التى تتحد معاً لتعكس طبيعة الكل، وهذا يعنى أن الجزء لا يتوقف عند جزئيته إنما سعيه متواصل ليتحد مع الأجزاء الأخرى فى أداء مهمة كشف أو إظهار طبيعة الكل The whole، نفس الأمر بالنسبة للكل، فهو لا يكتفى بعموميته إنما لابد أن يتحقق من خلال أجزائه التى تحمل صفاته (١٠٣).

يمكننا أن نجد ثمة اقتراباً عند برادلى من نفس المعنى السابق، فأى حكم يحمل الطابع الشخصى بوصفه حكماً فريداً متفرداً خاصاً بشخص بعينه قام بإصداره، لكن برادلى يرى أن الحكم لا يتوقف عند هذه الحالة المتفردة وإلا كان الانعزال، وإنما يسعى الحكم على الدوام لياتحم بالحقيقة النهائية أى ضرورة أن يدخل فى نسق محدد كيما ينتظم كعنصر من عناصر خبرة أو معرفة. إن كل حكم يجعل الحقيقة النهائية حاضرة بالفعل حتى يلتحق بها ويكشف عن نفسه فيها وعن طبيعتها أيضاً، بعبارة أخرى، كل حكم يكشف عن قدرة الحقيقة على إكمال نفسها الدائم من خلال اللحظة الحاضرة التى ينفذ الحكم منها إلى هذه الحقيقة ليزيد بذلك ثراءها. إذن يشير الحكم دائماً إلى مضمون مثالى للحقيقة يتحقق الآن، وبالتالي تنشأ علاقة أو رابطة وثقى بين الحقيقة بوصفها كلاً شاملاً وبين الحكم بوصفه كياناً جزئياً لحظياً، أو فعلاً مميزاً من أفعال العقل، ولذلك فأى حكم لابد أن يتجاوز جزئيته المتمثلة فى تفرده وكذلك

١٠٣- انظر كتابنا «طبيعة الوجود فى الفلسفة المثالية عند ماكتجارت، دار الوفاء للطباعة والنشر، الإسكندرية، ٢٠٠٠، ص ١٠٨.

فى جزئية اللحظة الخاصة به، وهذا التجاوز على درجة كبيرة من الأهمية للحكم والنسق عموماً، على أساس أن الحكم يصدق بل ويكتمل صدقه إذا صار مشمولاً داخل النسق، أما إذا لم يصدق أو لم يكتمل صدقه فمعناه عدم وصوله للحقيقة نتيجة بقائه فى المراكز المتناهية فى الزمن، بيد أنه لا يستسلم لهذا التناهى بسبب تجاوزه المستمر وتوجهه للحقيقة، إن صدور الحكم لابد أن يتم «الآن»، ومن ثم يتحدد صدقنا ومعرفتنا بهذا «الآن»، لكن «الآن» جزئى الوجود ولو توقفتنا عنده فإن ماضينا ومستقبلنا يتوقفان أيضاً، وبذلك نعجز عن الوصول إلى فهم الكون الأكثر اتساعاً (١٠٤).

٣٢- لم يكن هدف برادلى - مما سبق - تجاوز «الآن» أو الزمن الحاضر، كوجود، إنما قصد به أن يكون التجاوز خاصاً بالحكم حيث يتجاوز الحكم لحظته الجزئية وفرديته ليلتحق بالنسق العام.

لكن هنالك وجه آخر للمشكلة متعلق بالزمن الحاضر، فبرادلى ينظر إلى هذا الحاضر بوصفه المجال الطبيعى الذى يتحقق وجودنا فيه، وتتوجه المشكلة نحو محدودية الحاضر الخاص بى سواء على المستوى الوجود الفيزيقي أو مستوى الفهم والمعرفة، يتوجه برادلى للمستوى الثانى فيقرر أننى لا أحيأ إلا فى زمن حاضر وإن كنت لا أمتلك كل جوانبه، فأنا لدى مكانى الخاص ولحظتى، وكذلك هنالك آخرون يشتركون معى فى هذه اللحظة، إذن الحاضر بهذه الكيفية نظام كلى يضم مشتملات عديدة، وهذا دليل على عدم تجاوز الحاضر نفسه كوجود زمنى، إنما التجاوز نفسه يتحقق فى أن يتجاوز الحكم جزئيته، وبناء على هذا تتوجه المشكلة لفكرة أخرى

جديدة تقوم على الفكرة السابقة تتعلق بمحدودية المعرفة، فبالرغم من أنني أحيا الآن في الحاضر إلا أنني لا أمتلك كل جوانبه على نحو مفصل أو كل تفصيلاته، فما أعرفه الآن أو في أى لحظة سابقة أو لاحقة، ما هو إلا جانباً معرفياً بسيطاً خاصاً يتحدد وفق قدرتي المعرفية، ولكنه جانب صادق، ولكن هذا الجانب برغم محدوديته إلا أنه يشكل عالمي الحقيقي الذي يشتمل على خبرتي وامتدادها بعملية الانتقاء والاختيار في الحاضر وتوقع مستقبل مأمول، هذا العالم موجود أيضاً عند الأفراد الآخرين، فكل شخص له عالمه الحقيقي، ولكننا جميعاً نشترك في عالم واحد يشملنا، وعلى الرغم من عدم قدرتنا معرفة هذا العالم تجريبياً بكل تفصيلاته، إلا أننا يمكننا أن نفكر فيه أو نبنيه عقلياً عن طريق الانتقاء والتركيب. وهكذا يحقق الكون نفسه عن طريق مراكزنا المتناهية، فهو برغم كليته وعمومه إلا أنه يرتبط بنا ليكشف عن نفسه ويحقق ذاته عن طريق خصائصه التي تحملها الأجزاء (١٠٥).

٣٣- تنبني الحقيقة على نماذج منتقاه تم تحديدها تأليفاً وتركيباً، وهذا يعني أن فكرتي ليست مرتبطة بموضوع غامض وإنما هي داخلة في نسق منظم حيث تأخذ مكانتها في هذا النسق ويتأكد وجودها سواء بقوة أو بضعف، وبناء عليه فالحقيقة واقعية وليست تجريدات مبهمه، ومن ثم فهي كبناء دقيق هام تمثل عالم الخبرات الإنسانية بجانبيه الحسى والذهنى. وبرغم أن العالم الحسى ليس من إبداعنا إلا أنه يشكل كل خبرتنا، وهو عندما يدخل في العقل يشكل مجالاً صحيحاً لقيام الحكم وتحقيق الاتساق، فإذا كنا على دراية تامة بموضوع حكمنا، فإننا ندرك الدرجة التي يتسق فيها

مع الأحكام الأخرى، وبالتالي فإن قبول الحكم أو رفضه يتم عن طريق مجموعة روابط تقوم في العقل توصلنا إليها بتجربتنا المباشرة، فحين نقوم بإصدار حكم ما نفترض هذه الروابط قبلياً، وهذا يعني أن هذه الروابط تخص أحكام سبق صدورها ولها علاقة بالموضوع الجديد، وسوف تظل هذه الروابط باقية لأنها تزود العالم باستمرار بأحكام جديدة وما على الحكم سوى أن يتوافق مع العالم أو يتصادم معه، فالحكم يصدق حين تتسق حدوده ويكذب إن لم تتسق (١٠٦).

إذن لا يعنى انتظام الأحكام فى النسق مجرد نظام فكرى خالص، لكن من الواضح أن هذا النظام يعين أيضاً على تحديد خصائص العالم المؤلف الخاص بوجودنا الفيزيقي وفرض الترتيب والاتساق عليه. بيد أن كل هذا يتم من خلال بناء أنطولوجي فرضته الميتافيزيقا، فالنسق الفكرى ضرورى للنسق الطبيعى كيما نحصل على صدق بشأن الكون، أو بعبارة أخرى هنالك نسق ميتافيزيقي - كما وضع عند برادلى ومن سبقوه - يقوم بالربط بين النموذج الفكرى المثالى وبين العالم الموضوعي.

٨ - الصدق والشمول

٣٤- الحكم الصادق كما بينه برادلى يجمع بين الاتساق والشمول فى هوية واحدة. والشمول عنده ليس تعميماً تجريبياً للتجربة التى نحصل منها على خبرة معرفية، وإنما هو ربط منظم لتنوع العالم الموضوعى من جانب وتنوع معارفنا وأفكارنا من جانب آخر.. بيد أن الشمول من جانب ثالث يرتبط بوثاق مع الميتافيزيقا، فالحكم يصدق لأنه متسق مع الأحكام أو القضايا الحقيقية، وبالتالي يصير مشمولاً فى نسق معين، وهذا النسق بطبيعة الحال يمثل أعلى درجة من درجات الميتافيزيقا.

الحكم فى الشمول له وجهان: الأول أن يشمل الحكم عدداً من الحدود المتسقة والثانى أن يكون هو نفسه مشمولاً فى نسق متسق، فجميع أفكارنا سواء الناتجة عن خبرة أو المركبة فى العقل لأبد لها أن تشمل عناصر كثيرة متنوعة تسهم فى إيجاد رؤية تصويرية خاصة، فالقضية «الماء يغلى فى درجة حرارة ١٠٠ تحت ضغط جوى واحد، تشمل أربعة أركان:

- صفة فى العقل عن طبيعة المادة بوجه عام.

- فاعلية وأثر الغليان.

- نظام الحرارة.

- فكرة الضغط الجوى.

في هذا التقرير نقوم بمحاولة تحديد المجال الواسع لمركبات التجربة الحسية بضم وتجميع العناصر المختلفة داخل وحدة منظمة (١٠٧) .

لكن لبرادلي هدف ميتافيزيقي بجانب ذلك الوعي الفيزيقي الذي نبهنا إليه فيرييرا في المثال السابق، فالحكم يرتبط بنسق الحقيقة، وهو في سعيه لتحقيق ذلك يزداد رسوخاً وتأكيداً، ولذلك نتواجد أحكام أكثر شمولاً ورحابة من أحكام أخرى، وهنا نلاحظ اقتراباً واضحاً من هيجل وماكتجارت فجميعهم يقررون أن المطلق يستوعب أجزاء كثيرة، وكلما زيد المضمون يزداد غنى النسق، وبناء على هذا تصير كل الأحكام متوافقة ضمناً مع غيرها حتى لو كانت أحكاماً فردية، فلا بد أن نضع في الاعتبار أن جميع الأحكام تسلم بتقارير المطلق على نحو نهائي حتى لو كان التقرير يخص حكماً فردياً، فالمهم هنا هو أن تترايط الأفكار بالاستناد إلى وحدة شاملة تعين على ظهور الصدق، فضلاً عن أن هذه الأفكار تثبت وتندوم طبقاً لثماثلها مع الحقيقة المطلقة، أما خلاف ذلك فسجد التفكك هو السمة الغالبة حيث يخفق الصدق ويعلو التناقض .

٣٥- هنالك علاقة وطيدة بين الشمول وبين فكرة الترابط attachment، فالأجزاء المشمولة في النسق لابد أن تترايط وتنسق لكي تصدق ولذلك لا توجد أحكام صادقة غير مترابطة، إنما ما يجعل الحكم أقل صدقاً هو أن يكون أقل تماسكاً وترابطاً، فالقول «مارى سعيدة» هو قول ممثل لعلاقة بين جوانب عامة لا تكشف إلا عن درجة للترابط أقل، فكون السعادة محمولاً يحمل على مارى في مناسبة خاصة لا يعنى أنه

جانب جوهري لها يعمل على أن تترايط بشئ آخر، إنه مجرد حالة خارجية تؤثر في ترايط جوانب الحكم. أما الحكم، كل الرجال فانيين، فإنه يشير إلى وجود علاقة متداخلة في كل الأحوال بين خاصية الرجولة وخاصية الفناء، وهي علاقة قوية، وبالتالي نجد ثمة تداخلاً ترايطياً للكليات، فإذا فكرت في إحديهما تم استدعاء الأخرى، وهذه الكليات تعتبر محمولات شاملة تفرض التنظيم على مضموناتهما من خلال الترايط، فضلاً عن أنها هي نفسها مترابطة مع كليات أخرى واسعة الانتشار، وهنا تصبح القضية، كل الرجال فانيين، قضية موجبة وأكثر صدقاً لشمولها وانتشارها من التقرير الواجب لنفس المضمون وهو، كل رجل فاني. وهكذا يقوم الحكم الصادق على تلك العلاقة الضرورية بين الكليات حين تكشف عن نفسها في الوجود في لحظات متنوعة، بالإضافة إلى إمكانية الانتشار والانطباق على نماذج متنوعة في تجارب كثيرة، فالقضية، الخشب يطفو فوق الماء، تنتشر في مساحات واسعة من خلال التجارب العملية حيث تُقبل هذه التجارب إن أثبتت ذلك وتُرفض لو قررت عكس ذلك (١٠٨). وبناء على هذا يصدق أي حكم طبقاً لدرجة شموله واتساقه وتجاوزه للرؤية المحدودة وليس فقط وفقاً لما يملكه من حدود، وهنالك مثال على الحكم المحدود، فالقضية أو الحكم، هذا مؤلم، تعبر عن مساحة محدودة جداً في الواقع بوصفها تنطبق فقط على هذه اللحظة أو اليوم وليس غداً، وهذا يجعل الحكم مفتقراً إلى خاصية أساسية هي الشمول والانتشار، ولذلك لا بد أن يتجاوز الحكم الحدود الجزئية ليرتبط بحقيقة كلية شاملة.

١٠٨- أنظر التحليل الدقيق الذي قدمه فيرييرا من ١٣١-١٣٦.

٣٦- تتقابل نظرية الشمول مع نظرية مناقضة وسالبة لها هي نظرية الأفكار الشاردة Floating ideas (١٠٩) ويقصد بها أن كل فكرة لا تصف الحقيقة كمضمون مثالي ليست إلا فكرة شاردة (١١٠).

يرى برادلي أن نظرية الأفكار الشاردة تندرج تحت الدراسة العامة لطبيعة الأفكار فيقول: «تشرّد الأفكار حين تكف عن العمل مع الحقيقة، نفس الحال يحدث عندما نتعامل مع خبرات أو آراء نستخدمها بدون أن تدل على صدق، فحين لا نعرف الفكرة الصادقة وحين نعرف أن الفكرة ليست صادقة... كيف إذن تصف هذه الفكرة الحقيقة، إنها لن تكون غير فكرة شاردة» (١١١). لقد بدا الهدف الرئيسي في ميتافيزيقا برادلي بل وسائر المثاليين هو التأكيد على الاتساق ومد جذور الترابط ليسود بين جميع أجزاء النسق، ولذلك فالفكرة التي لا تترايط ولا تدخل في النسق هي فكرة شاردة.

بين برادلي هذا المعنى أيضا في كتابه «مبادئ المنطق»، فيقول: «الفكرة خارج الحكم هي فكرة شاردة بنفسها» (١١٢). وهو يقرر هذا المعنى باستخدامه الفعل "Loose" فيقول متعاً ما سبق: «ما لدينا إذن ليس واقعة فعلية ولكن تجريد زائف، فماهية الفكرة على هذا النحو تكون مفككة loosening ولا تربط بين الموضوع

١٠٩- ظهرت النظرية كمقال نشر في مجلة Mind إبريل ١٩٠٨. وأعيد نشره في كتاب «مقالات في الصدق والحقيقة»، الفصل الثالث.

١١٠- David Holdcroft: Bradley and the Floating Ideas, An Essay in "Appearance versus Reality", p 164.

١١١- ETR: On Floating Ideas and the Imaginary. p29.

١١٢- PL: p. 640.

«هذا، والمحمول، ما» (١١٣). وبناء على هذا لا بد أن ترتبط attach بالحقيقي كصفة له، ولذلك لن توجد في نهاية الأمر فكرة تشرد، (١١٤) إن كل فكرة بالعقل لا بد لها أن تُستخدم، فلن يكون لأي فكرة وجود بلا معنى أو بلا هدف، وبناء على هذا لا تصلح الأفكار الشاردة لإقامة أي حكم. وأكد برادلي أيضاً في «الظاهر والحقيقة»، وفي «مقالات في الصدق والحقيقة»، على هذا الأمر محدداً أسباب رفضه للأفكار الشاردة كما يلي:

(١-٣٦) وجود الأفكار الشاردة لا يتناسب مع تطور ميتافيزيقا المذهب المثالي التي تقرر أن الحقيقة تجربة متسقة شاملة لكل شيء على نحو مترابط (١١٥).

(٢-٣٦) وجود الأفكار الشاردة يقوض نظرية الاتساق كمعيار للصدق، وبالتالي سنكون عاجزين عن بناء نسق أكثر شمولاً وصدقاً.

(٣-٣٦) كان برادلي على وعى تام بأن للفكرة إستخدامات متنوعة وأن لها أساليب مختلفة لوصف الحقيقة وهذا ما دعت إليه الميتافيزيقا الحديثة. وبناء على هذا لا تنفصل الأفكار عن بعضها البعض، فالحقيقة الشاملة تضم جميع الأفكار حتى لو كانت فردية، فإذا وجدت الفكرة تدعيماً وسنداً من الحقيقة لن تعد شاردة.

يبين برادلي الحالات التي تشرد فيها الأفكار وتكذب، فيقرر أن الأفكار إذا حددت جانباً جزئياً له وجوده في العالم الشعلي فإن هذا التحديد لا يمكن الاعتراض عليه

Ibid. -١١٣

ETR: p.28. -١١٤

ibid: On Appearance.. Error and Contradiction. p. 246. -١١٥

حتى لو كان جزئياً، ولكن إن لم تحدد شيئاً فإنها تكون فكرة شاردة وبالتالي تتوجه نحو الخطأ. كذلك يقرر أن الفكرة التي تشرّد تتوجه نحو النسبية التي تُظهر واحدية الفكرة وإنعزالها، ولذلك لن تشرّد الأفكار في المطلق بسبب وحدته وتماسكه، إنها ترتبط بأرض أخرى غير تلك الأرض الراسخة في الحقيقة (١١٦).

تؤدي نظرية الأفكار الشاردة إلى الخطأ بسبب إدخالها أحكام كاذبة في نسق الاتساق على أنها صادقة وإقصاء أحكام صادقة بحجة كذبها. يتصدى برادلي لهذه النقطة فيقرر أن الأحكام المتسقة لا يمكن لها أن تكذب مطلقاً ولا أن تتحقق على نحو خطأ، ولكن تكذب إذا أشارت إلى الحقيقة في أضيق المعاني، وهي تقع في هذا الفعل نتيجة تسال الظن والخداع والخطأ إليها، ويرجع هذا كما يقرر برادلي إلى قدر من الحرية يسمح لنا أن ننسب إلى الصدق أحكاماً كاذبة أصلاً، وهذا النوع من الأحكام يدخل ضمن الأحكام الشاردة وهو بهذا يهدد شرعية الاتساق حين يدخل في النسق قضايا متسقة وكاذبة في نفس الوقت، ولقد أزعج هذا النوع من القضايا برادلي إلى حد كبير، ولذلك وضع نصب عينيه تجنبها بحجة أن الأفكار الواردة إلى الحقيقة هي أفكار ذات هدف محدد، فضلاً عن كونها مختبرة ومسلم بها (١١٧).

Ibid: On Floating Ideas. p. 36.

-١١٦

Wallheim: Bradley, p. 179.

-١١٧

٩ - الصدق والخطأ

٣٧- يرتبط الصدق بمشكلة الخطأ، ويعالج برادلى هذا الموضوع بطريقة فريدة وجريئة، فيبدأ مقررأ أن وجود الخطأ نفسه كمبدأ أو كتصور عام يكون على نحو مطلق، لكن الخطأ لا يمكن أن يوجد إلا بارتباطه بحكم أو قضية، والحكم الخطئى ليس مطلق الوجود لأن به إمكانية التغيير إلى الصواب، هذا من جانب، ومن جانب آخر لا ينسب برادلى الخطأ إلى طبيعة الأحكام أو الأفكار نفسها وإنما إلى أسلوب استخدامها وتركيبها وطريقة فهمها، فالحكم الصادر وفقاً للمنظور الشخصى قد يصيب، ولكنه قد يخطئ بسبب فقدانه الاتساق والمعقولية فى الروابط التى تقيم بناءً موضوعياً صحيحاً، وبناءً على هذا ليس الخطأ قائماً فى المحمول أو الصفة المنسوبة للموضوع إنما فى عملية ترتيب وتنسيق هذه الصفات وتركيبها فى قضية معينة، فالقضية، الحديد يتمدد بالحرارة، (١١٨) قضية صادقة لاتساق أطرافها، لكن القول، الحديد يتمدد بالبرودة، قضية كاذبة لعدم اتساق أطرافها. بيد أن هذه القضية ليست مرفوضة واقعياً فقط - كما يرى برادلى - ولكن الخطأ يكمن فى عدم اتساق وترتيب حدودها، لأن الحدود نفسها منعزلة تعتبر حدوداً صادقة، - الحديد - التمدد - الحرارة - البرودة - وهى جميعها موجودة ولا يمكن إنكارها بل هى محمولات حقيقية تصف الواقع وتعتبر عما هو كائن فيه.

١١٨- المثال من وضع الباحث.

يعرض برادلى المشكلة فى كتابه «الظاهر والحقيقة» قبيداً بتقرير التمييز بين المبدأ العام وبين تطبيقه الجزئى، فالخطأ لا يقوم فى المبدأ العام بل فى جزء من أجزائه، فالكل لا يتحطم بسبب سوء فهمنا، والفكرة العامة باقية حتى لو لم ندركها الآن. وبناء على هذا فالخطأ ليس دحضاً لتجربتنا المطلقة (١١٩)، وإنما هو عقبة أمام فهمنا للمطلق، إذ يخفق الفهم نتيجة حكمنا من مركزنا المتناهى على المطلق، فضلاً عن الجهل الذى يصيب معرفتنا، ولذلك لا يؤثر الخطأ فى مضمون الحقيقة بسبب طبيعتها المطلقة، ومن ثم فإن تقرير الكذب يتم بالاعتماد على أسس ناقصة أى متمثلة فى صفات أو محمولات تحمل النقص وسيئة فى الفهم والترتيب والتوافق، أما إذا كان الفهم صحيحاً فإنه يقصى الصفات السالبة ويقضى على أى خطأ. إذن فجميع المحمولات حقيقية ويرى برادلى أن حقيقتها ليست مقصورة على مكانها فى عالم الموضوعات الفيزيائية بل على وضعها فى الكون الحقيقى الرحب الشامل، ورغم ما فى عالمنا الحسى من معارف مترابطة إلا أن برادلى يعتقد أن الحقيقة النهائية ليست خاضعة للأحداث الزمانية والمكانية (١٢٠).

٣٨- الخطأ فى أصله ظاهر كاذب يتقابل مع الظاهر الصادق وهذا الأخير به صدق ونستمد منه معرفة وإن كان صدقه ونوع معرفته ناقصين. كذلك يرتبط الظاهر الصادق بالذات المتناهية (١٢١) التى ترتبط بدورها بالحقيقة من خلال درجات

AR: p. 164.

-١١٩

١٢٠- انظر فقرة ١٥.

١٢١- الذات المتناهية هى ذاتنا، وهى متناهية بسبب قدرتها المعرفية المحدودة ولكنها - أى الذات - مرتبطة بالحقيقة.

متفاوتة (١٢٢)، وبناء عليه فثمة علاقة غير مباشرة بين الظاهر الصادق وبين الحقيقة، أما الظاهر الكاذب أو الخطأ فهو لا ينتمي إلى الذات المتناهية وكذلك لا يسعى ليرتبط بالحقيقة، وبالتالي فهو ليس له وطن ولا مكان، لكنه برغم هذا موجود ووجوده مقصور على الظاهر، بل هو نوع من الظاهر الكاذب. ويحدد برادلي العلاقة بين الظاهر الكاذب وبين الخطأ وبين الصدق من خلال العلاقة بين الموضوع والمحمول، ويطلق برادلي على الموضوع «هذا That»، وعلى المحمول «ما What» (١٢٣).

الظاهر الكاذب إذن هو انفصال الموضوع عن المحمول، وهو تفكك الصفة عن الوجود وانقسام الشيء الواحد إلى جزئين منفصلين وكيانين متباعيين (١٢٤)، ينطبق نفس الأمر على الصدق حين يكون ظاهراً، حيث تنفصل فيه الصفة عن الوجود والفكرة عن التحقيق، وبذلك يكون الاختلاف بين وجود القضية أو الحكم وبين مضمونها. إن الفكرة الصادقة إذن هي التي تصف الحقيقة دون أن يختلف مضمونها عن موضوعها، لكن المتعارف عليه أن الفكرة كمضمون تختلف عنها كحدث ووجود، غير أن الفكرة الصادقة هي التي تجمع بين الجانبين فترتبط بوجودها كواقعة، أما الخطأ فهو إزدياد درجة الاختلاف في الظاهر بين الفكرة كمضمون وبينها كحدث أو واقعة، وهذا إن دل فإنه يدل في رأينا على أن مبدأ الاتساق لا يسرى في الصدق فقط وإنما في شرايين مذهب برادلي برمته فيؤكد على أهم جانب في الفكر المثالي عامة وهو مبدأ الترابط القائم على اتساق وتناغم الأعضاء، ولذلك فالفكرة

ibid: p. 165.

-١٢٢-

١٢٣- سوف نستخدم مصطلحي الموضوع والمحمول نظراً لعدم ألفة اللغة العربية بـ «ما، وهذا».

AR: p. 166.

-١٢٤-

الصادقة حتى لو كانت ظاهراً فهي ليست خطأ تاماً، لأنها - في نفس الوقت - لا تتوانى عن اللحاق بالحقبة كيما ترتبط بها في وجود من نوع متميز يقوم بوصف الحقيقة على نحو مثالي. إذن تعبر الفكرة الصادقة عن مثالية المتناهي حيث لا يتوقف هذا التعبير عن أداء مهمته، إنه عملية مستمرة في العلو الذاتي من أجل إكمال المضمون وغناه حتى يصبح الحكم تاماً وحقيقياً وفق الدرجة التي يتسق بها مع موضوعه (١٢٥).

بناء على ما سبق يتحدد الخطأ في كونه مضموناً انفصل عن حقيقته وواقعه، وارتبط بواقع يتناقض معه، إنه فكرة ترفض وجوداً ليس وجودها لأنها منفصلة، إنه صد وفشل جاء عن طريق صفة مفككة، بهذا المعنى يكون الظاهر كاذباً ومجالاً لصدام الفكرة مع الواقع، كذلك يعلن برادلي أن الخطأ محمول يناقض نفسه حين يصف واقعاً يناقض مضمونه واقعه (١٢٦).

٣٩- هنالك علاقة بين الخطأ والحقيقة، وهي علاقة سلبية وإيجابية في نفس الوقت، فهي سلبية لأن الحقيقة ترفض الخطأ بسبب عدم تناسبه مع طبيعتها، وإيجابية لأنه يحدد طبيعة الحقيقة الأساسية من حيث كونها طبيعة ترفضه، إن طبيعة الحقيقة هي الاتساق أما الخطأ فطبيعته التناقض، وطالما أن الاتساق هو طبيعة الحقيقة فإضافة أي محمولات تتناقض معها تعتبر خطأ فعلياً موجوداً واتصالنا بالحقيقة لا يعني أنه لُغى من الوجود فجميع العناصر المرتبطة بالوجود هي جوانب لا يمكن التخلص منها،

R.W. Church: Bradley's Dialectic, George Allen, London, 1942, -١٢٥-
p. 95.

AR.: p. 166.

-١٢٦-

ولذلك لا سبيل إلا قبول الواقع ومحاولة تصحيحه إذا كان به خطأ، فبرادلى يقتنع تماماً أن الكون الميتافيزيقي شامل لكل شيء بلا حذف حتى الخطأ نفسه، أى يعنى كل جوانب الخطأ فى الوجود على أساس أن لديه نظاماً للأخطاء والزلات التى تقع فيها، وفى نفس الوقت يكشف النظام المقابل الصحيح، وهذا يعنى أن علم الحقيقة بالتناقض discrepancy والتناقض discordance الموجودين فى الظاهر الكاذب إنما يكون من أجل استيعابهما فى محاولة القضاء عليهما عن طريق معيار الاتساق وفرض التوافق والترابط بين الأجزاء.

هكذا يبدو برادلى فيلسوفاً مثالياً متطوراً يجمع بين تفاؤل العقلانية المثالية، واعتدال العقلانية الواقعية، وبالتالي تظهر أمامنا نظرياته مقنعة إلى حد كبير، فتفاؤله المثالى يتمثل فى رؤيته أن تجربتنا تستوعب الفشل والنجاح والصدق والكذب والخير والشر، والإخفاق والتوفيق، جميع هذه العناصر موجودة ولا يمكن إنكار إحداها لمجرد أنه عنصر سالب، إننا نميل بطبيعتنا نحو الجوانب الخيرة والصادقة، ولكن الكذب والإخفاق موجودان بيد أننا لا يمكن إنكارهما وإنما يمكن أن نعتبرهما دليلين يرشدان إلى الصدق وإلى العمل الدؤوب من أجل النجاح.

أما اعتدال العقلانية الواقعية فيتمثل لديه فى الرضى بعدم إمكانية إزالة كل تناقضات الوجود ويبدو هذا فى قوله «معرفة كل عناصر الكون ومتعلقاتها بخيرها وشرها أمر مستحيل على العقول المتناهية» (١٢٧)، ولكنه يعلن أيضاً أن فى إمكاننا إعادة بناء تناقضاتنا واختلافاتنا الخاصة ونذكر أننا لا نعرف إلا جزءاً من كل، لكننا

نعرف أن ثمة مبدأ عاماً للشمول، ونعرف أن هذا المبدأ مطلق وأنه غنى بمحتوياته ونعرف أيضاً أننا لا يمكننا أن نحصى جميع محتوياته تفصيلاً بسبب حدود قدرتنا المتناهية.

٤٠ - الخطأ إذن ليس سلباً خالصاً، فالمضمون المتعارض قائم في خلاف، ولكنه خلاف إيجابي حيث يوجد ثمة اتصال بعناصره في المطلق بهدف اكتمال العناصر، لكن برادلى يرفض الرأى القائل إن العناصر توجد في علاقات مع موضوعاتها في المطلق وهذا يعنى أن العناصر الظاهرية الموصوفة بالخطأ يمكن أن تشارك المطلق عن طريق علاقات تربط بينها وبين موضوعاتها، ويستند برادلى في رفض هذه الفكرة إلى حجتين: أولهما أن المطلق لا يتألف من علاقات من أى نوع، وهو يعتمد في هذا على الحجة المعروفة عن أن العلاقات تخص الظاهر فقط ولا تساعد على معرفة يقينية نظراً لطبيعتها الانتقالية بين الحدود، فالفكرة العلائقية فكرة مفككة منفصلة متغيرة كثيرة الإنقسامات وهذا من طبيعته أن يوقع في تناقضات كثيرة. أما الحجة الثانية فهي أن العلاقات تلغى الوحدة والتناغم تماماً وتؤكد على الاختلافات.

يقوم برادلى بعد ذلك ببناء نظريته فيقرر أنه برغم أن الخطأ يجعل الانسجام مستحيل إلا أنه لديه إمكانية تصحيح نفسه والاندماج في تجربة عليا تسمو على كل خلاف وهذا يتحقق عن طريق توحيد عناصر الحكم عندما يتم التوافق بين الموضوع والمحمول فتكتمل العناصر وتتم القضية، وبناء عليه لا نطق بحكم غير كامل أو منقوصة عناصره، وإنما لابد أن يكون الحكم مكتملاً متممًا مقلًا في إنعزاله وانفصاله عن المجموع حيث يتواجد كعنصر أساسى داخل الكل، ونتيجة لهذا يرفض برادلى الخطأ المطلق طالما أن إمكانية التصحيح متاحة، فالخطأ هو نوع من التنافر لكنه ليس تنافرًا تاماً، حتى في الظاهر نفسه، فضلاً عن إنعدام وجوده في الحقيقة. إذن الحكم

الخطي يحمل قدراً من الخطأ وقدراً من الصدق، وحتى لو كان قدر الخطأ أكبر إلا أن قدر الصدق يسمح بإمكانية تصحيح المضمون حتى يكون الحكم أقل خطأ وأكثر اتساقاً وصدقاً في عناصره. ونلاحظ مما سبق أن التصحيح يتم على مستوى المضمون ولا يقتصر على اتساق العلاقات الخارجية فقط، يمكننا أن نجد ثمة مساعدة من المنطق الصوري لفهم رأى برادلي، فالقضية «كل الأزهار حمراء» هي قضية صحيحة منطقياً ولكن مضمونها غير دقيق لأن حقيقة الأمر تقرر أن ثمة أزهاراً أخرى ذات ألوان مختلفة، ولذلك فصدق القضية السابقة هو صدق جزئي. والسؤال الآن هل بهذه القضية يوجد خطأ، والإجابة من منظور برادلي نعم يوجد بها نوع من الخطأ، وهو يأتي نتيجة اعتبارها حكماً عاماً - بسبب كونها كلية - مرجبة - حيث تنطبق على كافة الأزهار، ولذلك فالقضية الكلية المرجبة الدقيقة التي تتناسب مع رأى برادلي هي «كل الأزهار لها روائح مختلفة، إذ نجد فيها ثمة اكتمالاً في عناصرها من حيث الشمول والاتساق والترابط، وبناء على هذا يسعى الحكم على الدوام لإكمال مضمونه عن طريق فرض التوافق والتناغم والشمول بين عناصره والقضاء على جزئيته، لأن الحكم الأقل جزئية، أقل نقصاً وأكثر صدقاً.

٤١ - الخطأ والحكم مرتبطان في الظاهر وبالتالي الحكم الذي يخطئ له أهمية تتمثل في التواصل المستمر لعملية التصحيح من أجل الصدق والاتساق مع الحقيقة، وبالتالي فالحكم الخطئ ليس سلباً خالصاً لأنه يحمل قدراً من الصدق، وكل ما فعله أنه أخفق في إنجاز الحمل المقصود فحدث تنافر بين محمول الحكم وموضوعه، ولذلك لا ينظر برادلي للخطأ بوصفه أمراً ضرورياً تمر به جميع الأحكام، فمن الجائز أن يصيب الأحكام الخطأ، ولكن من الجائز أيضاً أن تنجو منه. وبذلك يقرر برادلي أن الخطأ ليس سمة للأحكام في الظاهر بل هو مجرد علاقات ظاهرية تشكل تنافراً بين الموضوع

والمحمول، ويرى أن الفارق بين الحكم الصادق والحكم الكاذب أو الخطئ هو فارق من حيث الدرجة والنسبية وليس من حيث النوع، وهذا الرأي يُرد إلى مبدأ درجات الصدق والحقيقة، فأى حكم يحتمل الصدق والكذب، وبالتالي فالحكم الذى يتضمن قدراً أكبر من الشمول والاتساق هو حكم صادق - كما سبق معرفته - ونفس القول ينطبق على الحكم الكاذب حيث أن الحكم الأكثر كذباً أقل شمولاً واتساقاً.

وخلاصة القول إن الخطأ أمر قائم بالفعل ولا يمكن رفضه، ولكن الدلالة الحسنة فيه هي كونه يدفع إلى التوجه المستمر نحو الصدق بالتعديل والتأهيل، وكأن برادلى يدعونا إلى الإيمان بخلود الحقيقة وإلى التفاؤل بأن لحظة الوصول إليها قادمة، يقول برادلى «المطلق لديه كل الصفات بدون حذف وبه كل ترتيب، إذ يتبين أننا نتأمر عليه بأخطائنا وزلاتنا، وهذا يجعلنا فى قصور عن بلوغ الاكتمال، ولا أقصد بإعادة ترتيب المادة المعطاة لنا أننا يمكننا إزالة التناقضات، ولكن نظراً لأن وجودنا محدود، فلا يمكننا أن نستوعب كل جوانبه وتفصيلاته، ولا بد لنا أن نتذكر أن كل ترتيب قديم قد حُكم عليه بالخطأ إنما يشكل جزءاً من تفصيلات الكون. إن معرفة كل عناصر الكون بخيرها وشرها أمر مستحيل على عقولنا المتناهية، ومن الواضح عدم قدرتنا على إزالة كل تناقضات الكون لكننا نستطيع أن نصل إلى معرفة تساعدنا على أن نجعل أحكامنا أقل تناقضاً وأكثر اتساقاً» (١٢٨).

١٠ - الصدق والفكر

٤٢- الصدق والفكر متضايغان على نحو إيجابي، أما عند برادلي فهما على نحوين إيجابي وسلبى، فأما الجانب الإيجابي فمعروف على أساس أن الصدق أو الحكم الصادق هو بطبيعة الحال فكر صادق وبالتالي لا يمكن أن يعزل الصدق عن الفكر، أما الجانب السلبى فيمكن فى عكس القضية «كل صدق هو فكر، ويتحدد فى السؤال الآتى: هل كل فكر هو صدق؟ أو هل كل فكر هو فكر صادق؟

وإجابة السؤال هى أن العلاقة بين الصدق والفكر ليست دائماً إيجابية، فلا يشترط أن يكون كل فكر هو فكر صادق بل قد يُخطئ فى بعض الأحيان، وهو - أى الفكر - يُخطئ عندما يقع فى تناقضات، وتقتصر معرفته على الجزئى بدلاً من الكلى أو يمتد حكمه الجزئى لينطبق على جوانب عامة. كذلك يُخطئ الفكر إذا وجد به تشتب فى الكثرة وإقلال فى الوحدة، وتحول إلى إدراك نسبى، وتوجه إلى فكر انتقالي discursive Thought يشير إلى ظواهر لا تحقق أى معرفة، بيد أن الجانب السلبى له ضرورة وقتية، فإذا كان الخطأ نوعاً من الفكر السلبى، وإذا كانت ضرورته وقتية إذن فهو يسعى لتصحيح نفسه.

٤٣- يرى برادلي أن الفكر يصيبه الخطأ نتيجة تواجده فى الظاهر، حيث تكون سمته الرئيسية هى أنه فكر علائقى، وإذا صار كذلك فإنه يعجز عن بلوغ الحقيقة (١٢٩)، فالسمة المميزة للظاهر هى العلاقات، ويكون كل ترابط فيه منسوب إلى علاقة قائمة بين طرفين أو أكثر.

لقد دافع الفيلسوف «توماس هل جرين» ١٨٣٦-١٨٨٢ عن مقولة العلاقة بوصفها تضيف على الأشياء قيمة حين تقوم بالربط فيما بينها (١٣٠) وسبقه كنط عندما جعل تصور العلاقة تصوراً أساسياً في مقولاته. أما برادلى فإنه يقرر العكس، فالعلاقة لديه تعلن عن نسبية بين الموضوعات لأننا حين نحكم ظاهرياً ننسب إلى هذه الموضوعات خصائص نسبية متغيرة تربط بينها علاقات من نفس النوع، وطالما أن الموضوعات متغيرة وكثيرة، إذن تربط بينها علاقات كثيرة متغيرة ومختلفة عن بعضها البعض، ويتغير العلاقات وتنوع الموضوعات وزيادة درجة الكثرة تضيق الحقيقة ويتوارى الصدق ولا نصل إلا إلى ذلك الصدق الجزئى، بل إن طبيعة العلاقات التى تقوم بالربط فى عالم الظاهر تنحصر فى كونها علاقات خارجية، وما هو خارجى لا بد أن يكون متبدلاً ومتغيراً بينما وثاق الفكرة وقوة حقيقتها يعتمدان على ترابط باطنى. إذن الفكر فى عالم الظاهر لا بد أن يكون علائقياً وهو - كما يقول برادلى - ينتحر إن توقف عند ذلك (١٣١)، لكن أيضاً كونه علائقياً على هذا النحو إنما يعمل على إعاقة الوصول إلى الحقيقة.

ولقد وجد أن برادلى يحكم على العلاقات بنوعيتها بالتناقض وبدا ذلك فى قوله «كل العلاقات تتضمن تناقضاً» (١٣٢)، ووضح أن الحكم هنا حكماً عاماً ينطبق على كافة العلاقات، ويصرح برادلى بهذا الأمر فى قوله «كل العلاقات الخارجية تعد

١٣٠- رودلف متس: الفلسفة الانجليزية فى مائة عام، ترجمة د. فؤاد زكريا، دار النهضة العربية، القاهرة، ١٩٦٣ ص ٤١٧.

١٣١- AR.: p. 150.

١٣٢- Bradley: "Collected Essays". vol. 2. Clarendon press, Oxford, 1935. p. 630.

جوانب فاسدة، ولكن العلاقات الداخلية ليست أفضل فلا تزال محتفظة بظواهر وحدود علاقات، وفي النهاية تظل المشكلة باقية على أساس أن أى نظرة علائقية تتضمن التناقض فى ماهيتها(١٣٣)، وبناء عليه، إذا تضمن الفكر خاصية العلاقة فإنه لا يتلائم مع الحقيقة، فالحقيقة ليست علائقية ولا توجد بها تجربة علائقية من أى نوع(١٣٤).

يحدد برادلى تصنيفاً آخر للعلاقة بوصفها نوعاً من التجريد، فيقرر أن العلاقة تعد خاصية لوجود الفكرة فحسب دون جانبها الواقعى، وهذا يؤدى إلى وجود انفصال بين الفكر والوجود يقود بدوره للتجريد(١٣٥). يناقش برادلى هذه الرؤية من خلال علاقة الحكم بالفكر، فالحكم يتألف من أفكار تصف الحقيقة وتؤكد واقع معين، وما هو مؤكد ليس فقط تصوراً عقلياً وإنما لابد أن يتحقق على نحو تجريبي من خلال واقعة ما، «فالمحمول ليس فكرة أو واقعة داخل رأسى فقط بل يجعله الحكم مرتبطاً بواقعة فى الخارج(١٣٦)، وبناء على هذا يصير الحكم مركباً من الحالة الذهنية وكذلك من العالم الخارجى، فالحالة الذهنية تتمثل فى الصفة أو المحمول أو ما what، والعالم الخارجى يظهر فى الموضوع أو هذا that. وعندما يصف الحكم الواقع فإن ما يقوم به هو إضافة فكرة جديدة إليه، حيث يحدث تخارج للصفة من وجودها الخاص لتتحد مع الموضوع الكائن فى هذا الواقع، لكن الفكرة لها كيان محدد عندما تكون مضموناً فقط أو فكرة خالصة، وإذا كانت كذلك فإنها تصير تجريداً قائماً فى العقل فقط دونما توجه للتحقيق الفعلى وهذا من شأنه إعاقة إصدار الحكم.

-
- | | |
|---------------|------|
| ibid: | ١٣٣- |
| ibid: p. 638. | ١٣٤- |
| ibid: | ١٣٥- |
| AR: p. 144. | ١٣٦- |

٤٤- تفقدنا مشكلة الموضوع والمحمول إلى مشكلة أخرى هي الصلة بين الفكر والواقع، فيرى برادلى أنه يوجد نموذج بشأن اتحاد الجانبين يظهر فى هذين التساولين: ما الشئ الذى تشير إليه الفكرة؟

ما المعنى الذى تقصده الفكرة بخصوص الشئ؟

يقرر برادلى أن الفكر والوجود جانبان متمايزان لا يمكنهما أن ينفصلا، ويعد الهدف الأساسى للفكر هو تحديد الصفة المناسبة التى تُضم إلى الموجود من خلال الحكم، وحين يحدث هذا الأمر ترتبط الفكرة بالواقع الفعلى actual وتظهر فى الإحساس sensation أو فى الإدراك الحسى perception، يقول برادلى «الصورة العقلية يمكن أن تكون واقعة ناشئة مثل أى شئ واقعى حيث تكون الفكرة جزءاً من مضمون أى واقعة» (١٣٧). وبناء على هذا يرفض برادلى أن يكون الوجود صفة يمتلكها الموضوع ويهاجم الميتافيزيقيين الذين يزعمون أن الوجود لا يختلف عن أى صفة كالإحمرار والشكل وعدم القابلية للنفاد، وبالتالي يكون الوجود لديهم قائماً فى أفكارنا ولا اختلاف بينها وبينه. ينتقد برادلى هذه النظرة ويدعو إلى التمييز بين الفكر والواقع لا إلى الفصل بينهما، وهو يستند فى هذه الدعوة إلى رؤيته عن اختلاف وائتلاف الموضوع والمحمول.

وتتوطد الصلة بين الصدق والفكر بسبب أن الصدق مادة الفكر وهدفه تعديل الوجود ووصف الحقيقة حتى تظل قائمة فى الوجود. الصدق أيضاً تأكيد على وجود مضمون متناسق يلغى التناقض والتنافر، وهذا يؤدى إلى نتيجة هامة هي أن الصدق يجمع بين مثالية الفكر idealilty وتجريبية الوجود.

الصدق إذن هو نوع من التفكير، ولقد أقر برادلى أن الفكر يمثل محمولاً عقلياً قائماً فى «ما، يختلف عن الموضوع «هذا»، ولذلك يحمل الفكر فى ذاته خاصية الاختلاف عن الوجود، وبالتالي لا يمكن له إلا أن يكون عقلياً. إن الفكرة العقلية تتمايز بطبيعة الحال عن الواقعة، لكن الواقعة ليست مجرد مادة تجريبية مصمته لا روح فيها، ولذلك لابد أن ترتبط بما هو عقلى أو بفكرة، فالوقائع التى ليس لها جانب عقلى تبدو بصعوبة واقعية كأن تتمثل فى مشاعر بدون تحقيق، أى بدون ارتباط المضمون بواقعة تعبر عنه، حيث يكون المضمون فى هذا الحال مجرد شئ خاص وفردى لا يشير إلى موضوعه المعطى، إنما يضطر أن يقف خلفه وهذا يشبه وصف شئ من الخارج دون اللوج إلى المضمون. وإذا حدث هذا الأمر يتم استخدام مضمون منفصل عن وجوده الواقعى، بيد أن هذا الفعل ليس أمراً سيئاً، إنه تعبير عن طبيعة الموجود المتناهى دائمة التغير، فالطبيعة الأساسية للمتناهى هى أنه كلما ظهر بنفسه كلما اختلفت صفته خلف حدود وجوده، لكن استمرار هذا الانفصال لا يؤدي فى النهاية إلى شئ، إنه وجود وليس بوجود وفكر وليس بفكر، إنه أشبه بهيولى تعبر عن شئ غير مؤكد. لكن برادلى يدعو إلى القيام بفض هذا العناء «ومعالجة تلك الجروح»، والذى يقوم بهذه المهمة هو الصدق عندما يرتبط بالفكر حيث يقبل الصدق بلا تحفظ المثالية أو الفكر الذى ينظم الواقع حين يفرض عليه الاتساق والعلو والتوافق حيث يقوم الفكر بمحاولة إيجاد الكمال والدوام عليه (١٣٨)، وهنا يتوافق الموضوع مع نفسه ومع المحمول على أساس أن كليهما يمثلان كلاً يتحقق فى أى لحظة وهو فى نفس الوقت يعتبر نفسه جزءاً من الحقيقة.

إذن الصدق خاصية تمتلكها الحقيقة، وهي تفرضه على الوجود بطريقتين: إما على نحو فردى بتخصيص واقعة محدودة لشخص معين، وإما على نحو عام حين تشترك الموجودات في التوجه نحو صدق واحد.

٤٥- يتحدد رفض برادلى لانفصال الفكر عن الوجود في الجوانب الآتية:

(١-٤٥) لا يقتنع برادلى بفكرة الأشياء في ذاتها لأنها لا تقرر وجود شيء، وهي إن تحدثت عن شيء، فلا نعرف طبيعته (١٣٩)، كذلك يرفض حتى أن نفكر فيها، وسبب رفضه لهذه الفكرة هو تأكيده على أن الفكر لا ينفصل عن الوجود فلا يمكن التفكير في شيء خارج الفكر أو نستدل على وجود شيء في ذاته لأنه لا يوجد تماماً.

(٢-٤٥) عندما يقوم الفكر بفاعلياته لا يمكنه أن يتخطى ثنائية الموضوع والمحمول، فالرغبة حتى في تجاوز الثنائية إنما تدفع الفكر كي يُقدّم على الانتحار، فأى حكم لابد أن يوجد به موضوع أصلى هو الواقع حيث يتحد دائماً مع المحمول، وهنا يكون المحمول صفة. كذلك في كل حكم لابد أن توجد واقعة وصدق، وفكر ووجود، الفكر والصدق ليسا هما نفس الشيء ولكنهما جانبان لنفس الشيء، فالفكر يحمل مضموناً مثالياً للموضوع، والمسألة الهامة هي أنه في أى حكم لا يمكن أن ينفصل موضوعه عن محموله أو لا يوجد جانب في موضوعه خارجه وغير مرتبط بالمحمول.

(٣-٤٥) يتساءل برادلى هل ثمة فارق في الأهمية بين الموضوع والمحمول؟

فإذا كان الموضوع مثل المحمول فهل يصعب على الشخص إصدار الحكم؟ وإذا كانا مختلفين فكيف يكون اختلافهما؟

إن إعلاء أحدهما على الآخر يعني عدم وجود حكم على الإطلاق، وكل ما يوجد هو إدعاء بنوع من التفكير بدون الفكر نفسه، وهذا يؤدي إلى التناقض، ويبين لنا برادلي في جدل شديد الصعوبة حدود وقوع الفكر في التناقض نتيجة انفصاله عن الوجود، ويسلم في البداية بالمقدمة «ليس الموضوع واقعة خالصة بدون الصفة، أو ليس هو وجوداً بلا صفة» (١٤٠)، كذلك يسلم بأن الموضوع متمايز عن المحمول من حيث الماهية أو بعبارة أخرى الفكر مختلف عن الوجود، ونتيجة لهذا فأى حكم بخصوص شيء ما واقعي لا يوجد محموله ناقصاً في موضوعه، أو يغيب جانب من جوانب محموله، وهذا يعني أن الموضوع يرتبط بالمحمول جزئياً فقط بسبب غياب جزء وأدى هذا الغياب إلى عدم التحديد الدقيق، ولذلك إذا ارتبط الفكر بالوجود جزئياً لن يفتح هذا الفكر ويتوجه إلى التناقض، فالواقع موضوع الفكر برمته وليس على نحو جزئى اعتماداً على المبدأ القائل إن الفكر الذى يدرك الجزء بدلاً من الكل هو فكر ناقص متناقض. وبناء عليه فأى حكم يؤكد على وجود ما، فإن هذا الوجود المتأكد إنما هو نموذج كلي بالنسبة للحكم نفسه حتى لو كان الحكم بخصوص كيان نوعى في الوجود على أساس أن هذا الكيان لا ينفصل مطلقاً عن بقية أجزاء الوجود، ولذلك يرتبط الموضوع بالمحمول ارتباطاً كلياً، فلا فكر خالص يحدد فكراً خالصاً ولا موضوع محض يحدد موضوعاً محضاً، إذن الموضوع والمحمول أو الوجود والفكر لا بد أن يكونا متضايين رغم كونهما متمايزين.

(٤٥-٤٦) الفكر والوجود إذن مرتبطان رغم تمايزهما ورغم كل التناقضات التي يقع فيها الفكر الانتقالي، لكن ما يمنع التناقض ويقلل من حدة التمايز هو مستوى الكمال الذي يسعى إليه الفكر، فما سبق بيانه يمثل عند برادلي فكراً ناقصاً، أما عندما يكتمل الفكر ويتحقق سيتم القضاء حتماً على أى تناقض بين الموضوع والمحمول، وسنجد نسقاً متناغماً لمضمون يؤكد ذاته باستمرار، سنجد موضوعاً للوعى داخل نسق المضمون، وهذا ما يسعى إليه الفكر، وهذا يلتحم الوجود مع الفكر ويشفى من انقسامه، فإذا لم يكن هذا الكمال فى حدود الواقع الآن، فإنه على الأقل فى حدود الإمكان (١٤١).

٤٦- الحقيقة إذن لا تتناقض مع الفكر لأنها هى نفسها نتاج الفكر، لكن إن حدث تناقض فإنه يتم فى الظاهر فقط بل ويكون فى جزء من الظاهر، وهذا يؤدى بطبيعته إلى إعاقة الصدق. يقرر برادلي أن الصدق يتحقق حين يجتمع الفكر والحقيقة فى المطلق الذى يضم كافة عناصر الحياة، وهى العناصر التى تجاهلها عدد من الميتافيزيقيين، هذه العناصر مثل الإرادة والشعور والرغبة، وعند هذا الحد يتوقف الفكر العلائقى لكى يبدأ فكر صادق وحقيقى ويسعى إلى الكمال (١٤٢)، هذا الفكر الصادق هو فى حقيقة الأمر نسق يتسق فيه الداخل والخارج، ويضم كافة عناصر الوجود الإنسانى فى وحدة متناغمة، إنه حقيقة تضم مشتملات كثيرة، ولذلك يتوصل برادلي إلى أحد أهم دعائم الحقيقة والفكر المتمثلة فى الشعور القائم على تجربة مباشرة صحيحة دائماً، فيقول «الشعور ينتمى إلى الفكر المتكامل، فإذا لم يتم هذا

AR: P. 150.

-١٤١

Wollheim: Bradley, p. 188.

-١٤٢

الانتماء فإنه يوجد في جانب من الوجود وراء الفكر، ولكن بتوحد الشعور والفكر الكامل يتوقف التفكير العلائقي، ولذلك من أجل أن يشمل التفكير التجربة المباشرة لابد أن تتغير شخصيته،^(١٤٣) وبذلك يُعلى برادلي من شأن تلك التجربة الشعورية الفكرية التي نحتكم إليها باستمرار، وهذه التجربة تشمل الفكر وسائر العمليات العقلية الراقية ولذلك يمكنك أن تطلق عليها «تجربة شعور أو إرادة، كلاهما متساو»^(١٤٤). وهكذا عندما يتجاوز الفكر العلاقة فإنه يستوعب كل عناصر الوجود حتى ما يفصله عن الشعور والإرادة لأنه يمثل خبرة لديه، «ففي المطلق نحتفظ بكل جملة خاصة بتجربتنا، فلا يمكننا فيه أن نحصل على القليل، بل على الكثير، وهذا الكثير هو الذي يمدنا بعناصر تجربتنا الفعلية حيث تتشكل هذه العناصر من جديد. ولكي نصل إلى أسلوب للفهم يتناسب تماماً مع الواقع لابد أن نجد الموضوع والمحمول والذات والعالم جميعاً في توحد داخل الكل، إذ يضم هذا الكل في أعلى صورة تلك المباشرة الموجودة في الشعور، وفيه سوف تتوقف الانقسامات، حيث يصبح تجربة تامة شاملة لكل العناصر في تناغم واتساق، أما الفكر فيكون حضوره متمثلاً في حدس سام حيث يصير العقلي واقعي وحقيقي ويحيا الجمال والسعادة والشعور بالتكامل والتوافق في أتم وجه، فإذا اتحد الصدق والحقيقة معاً، فإن الفكر لابد أن يصل إلى كماله»^(١٤٥).

ويؤكد برادلي على نفس المعنى في فصله «درجات الصدق والحقيقة» من كتابه الظاهر والحقيقة فيقول «إن افتراض فكر خالص بدون وقائع ويكون حقيقياً ويصل

AR: p. 151.

ibid.

ibid: p 152.

-١٤٣

-١٤٤

-١٤٥

إلى الصدق إنما هو من قبيل العبث، إن سلسلة الأحداث ضرورية لمعرفةنا طالما تغذى هذه السلسلة مصدر كل مضمون عقلي، (١٤٦).

ويقول في موضع آخر، بدون الوجود ندرك الفكر ناقصاً، (١٤٧)، وفي موضع ثالث، الفكر المحض يعني مضموناً عقلياً منفصلاً عن الوجود، ولذلك لا بد أن يشير الفكر دائماً إلى الواقع حتى لو كان ضد إرادتنا، وهنا ترتبط فكرتنا المحضة - الداخلة في علاقة مع الواقع - مع نسق الأحداث الظاهرية في الزمن، (١٤٨)، وفي موضع رابع، كل حقيقة يجب أن تكشف عن نفسها في عالم الأحداث وهذا العالم أقصى ما يكونه الواقع (١٤٩). كذلك يعبر عن رؤيته بمثال فيقول، الدولار المتخيل فكرياً فقط يكون مجرداً على نحو نسبي وخالي من الصفات، ولكن الدولار المتحقق في المكان قد حصل على وضعه وتحدد عن طريق بناء ضخم من الأشياء، (١٥٠).

بناء على ما سبق نتوصل إلى ثلاث خصائص تميز الفكرة عند برادلي أولها: أنها موجودة exists بوصفها صورة ذهنية قائمة في العقل الخاص بفرد معين في وقت محدد، وثانيها: أنها تدل على شيء مختلف عنها، وثالثها تأكيد برادلي على أن الأفكار بوصفها معان meanings تختلف عنها كصور ذهنية image، إذ تمثل المعاني كليات متواجدة لدى عقول كثيرة، أما الصورة الذهنية فهي جزئيات موجودة في العقل في زمن محدد.

ibid: p. 337.

-١٤٦

ibid.

-١٤٧

ibid.

-١٤٨

ibid.

-١٤٩

ibid.

-١٥٠

١١ - درجات الصدق والحقيقة

٤٧- توجه برادلى إلى نظرية درجات الصدق والحقيقة من أجل تدعيم موقفه الميثافيزيقى فى رؤيته للصدق، وتعتبر هذه النظرية رؤية معتدلة للواقع والحياة التى نعيشها حين نتأملها فلسفياً، فكل شئ منتظم فى المطلق بوصفه نسقاً عاماً يضم كافة الأحوال الكونية فى وحدة وتناسق مقدر وانتظام أبدى، وهذا النظام هو بطبيعة الحال القانون الكونى - أى يمكننا النظر إلى المطلق بوصفه هذا القانون - فكل شئ فيه منتظم حتى ولو كان خطأ، إنه نظام المبادئ العامة والوجود بأسره، إنه على اتصال دائم بنا، رغم أنه ليس فى متناول أيدينا وليس لنا قدرة فائقة على معرفته، لكننا نعرفه فقط من خلال عالمنا الواقعى الحسى، عالم الحياة اليومية والتجربة الحسية، ففى عالمنا نجد الأشياء منتظمة بشدة أو بضعف، وحدود معرفتنا للعالم ليست كاملة فى كل جوانبها إنما هى متدرجة أى ذات درجات، فمثلاً لا نعرف كافة القوانين العلمية فى الكون لسببين الأول: أننا ليس لدينا القدرة على شمول كل جوانب المعرفة الكونية لأننا موجودات متناهية، والثانى: أننا وفقاً لنظرية الدرجات نعرف ما يهمنا بدرجات أكثر مما لا يهمنا، فنحن فى الفلسفة لا نحتاج إلماً بكل قوانين الفيزياء أو البيولوجيا، إنما نحتاج ما يهم دراستنا فقط، إذن نحن نحيا فى «عالمنا» أو بعبارة أدق فى العالم المتاح لنا.

٤٨- واجهت النظرية انتقادات شديدة ولا سيما على يد رسل ولكن لم تكن كل انتقاداته هادمة للنظرية، إنما حاول أن يبين جوانب التناقض فى نظريات برادلى الغامضة والصعبة. ولقد لاقى نقد رسل للنظرية قبولاً واسعاً من الأوساط الفلسفية آنذاك وإزداد تدعيماً عن طريق الأساليب المنطقية الجديدة الناجحة التى طورها رسل

في كتابه «أصول الرياضيات»، وكذلك عن طريق المناطق أنفسهم ومنهم تارسكي ونظريته في الصدق، حيث توصل هؤلاء جميعاً إلى أن درجات الصدق لم تقدم أي تطورات جديدة، أما رامزي فلفى تماماً درجات الصدق والاعتقاد ورأى أن النظرية لا معنى لها (١٥١). كذلك انتقد ماكتجارت هذه النظرية في جانب الحقيقة وليس الصدق حين رأى أن الحقيقة تمثل كلاً شاملاً للقوة والضعف، فلا يصح أن نقول إن الشيء أكثر حقيقة من غيره، فالوجود الحقيقي ثابت سواء بذل س مجهوداً مضاعفاً أكثر من ص أو لم يبذل (١٥٢).

٤٩- تهدف نظرية درجات الصدق والحقيقة إلى بيان أنه لا يوجد صدق مطلق ولا كذب تام، فالقضية الكاذبة لا تثبت على نفس الكذب، إنما تتوجه إلى الصدق بالتصحيح والتعديل، وهي لا تكون صادقة صدقاً مطلقاً، لأن هذا النوع من الصدق ليس في حدود قدرتنا المتناهية، وإنما هو صدق له حدود معينة حيث تحصل القضية على درجة ما من الصدق تؤهلها للوصول إلى الحقيقة، وهذا يعني أن المرء لا يقول كل شيء عن أي شيء، بل يقول نسبة محددة من المعرفة هي نفسها مصاغة في قضايا ذات نسبة محددة أيضاً من الصدق والخطأ، وبالتالي يتم الحصول على قدر من الصدق في هذه اللحظة أكثر من اللحظات الأخرى، أو يتم الحصول على العكس، وبذلك نتحدد أمامنا هذه القضايا:-

-
- ١٥١- J. Allard: "Degrees of Truth in F.H. Bradley", An Essay in
"Perspective on the logic and Metaphysics of Bradley", ed. by W.J.
Mander, Thoemmes press, Pristol. England, 1996, pp. 137- 134.
١٥٢- J.M.E. McTaggart: The Nature of Existence. Cambridge
University press, 1988, p. 4.

أ- لا توجد قضية صادقة صدقاً مطلقاً.

ب- لا توجد قضية كاذبة تماماً.

ج- لا توجد قضية ليست صادقة وليست كاذبة وهذا يؤدي إلى رفض فكرة الأفكار الشاردة.

د- كل القضايا صادقة بدرجات نسبية.

وبهذا يتحدد الهدف الأساسي من النظرية في القول إن جميع القضايا بها درجات معينة من الصدق إذا زاد فإنها تقترب من الحقيقة وإن قل زاد بعدها عن الحقيقة.

٥٠- بدأ برادلي النظرية في كتابه «مبادئ المنطق» ثم طورها في إطارها الثابت في كتابه «الظاهر والحقيقة» في فصل كامل عنها.

يرى برادلي أن نظرية الدرجات تُطبق فقط على الأحكام الصادقة دون الكاذبة فلا توجد درجات للخطأ^(١٥٣)، ويستخدم لفظ "Truths" أي الحقائق الصادقة بالتبادل مع الأحكام الصادقة True Judgments^(١٥٤). ويرجع السبب في نسب درجات الصدق والحقيقة للأحكام الصادقة فقط إلى نظريته للمطلق والظاهر والحقيقة، فيحدد مقدمة أساسية هي أن «المطلق ليس به درجات لأنه كامل ولا ينطبق عليه القول إنه أكثر كمالاً أو أقل»^(١٥٥)، فالمطلق يضم كثرة من الحقائق، جميعها صادقة بطبيعة

PL: Vol 1, p. 197.

AR: p. 320.

ibid: p. 318.

-١٥٣

-١٥٤

-١٥٥

الحال على نحو نهائى، وبالتالي فإن مضمون المطلق لا يصحح أن ينطبق عليه القول أكثر أو أقل صدقاً. أما النظرية الثانية عن الظاهر والحقيقة فتفجر قضية غريبة وهى أن الدرجات تنطبق فقط على الظاهر وليس على الحقيقة، بسبب نقص الصدق فى أحكامه أو ارتفاع درجة الكذب به، ولذلك فتحة أحكام ظاهرية معينة تقبل التعديل ومن ثم تقترب من الحقيقة تدريجياً وفقاً لارتفاع درجة الصدق المتوالى بها، وبناء على هذا يتحدد وجود درجات الصدق فى عالم الظاهر ويخص الأحكام الأقل كذباً وأكثرها صدقاً، ولكن صدق هذه الأحكام لا يكفى لكى تكون حقيقية، ولهذا السبب تقوم بالسعى للاقتراب من الحقيقة، لكن الحقيقة نفسها لا توجد بها درجات وليست خاضعة للدرجات، فلا يصح القول إن الحقيقة أكثر أو أقل درجة، إنما الحكم هو الذى تنطبق عليه الدرجة باشتراط جانب الصدق فيه، فنقول إن القضية بها نسبة معينة من الصدق تقترب بمقداره إلى الحقيقة، أو القضية بها نسبة من الحقيقة بقدر درجة صدقها، إذن درجة الصدق هى التى تحدد لنا درجة الحقيقة أو أن درجة الصدق تحدد البعد أو القرب من الحقيقة، فكلما زاد الحكم فى الاقتراب من الحقيقة زادت نسبة صدقه والعكس صحيح.

٥١- يعرض برادلى أربعة أنواع للأحكام لها علاقة بدرجات الصدق والحقيقة أولها الحكم الواجب أو الحملى categorical، وهو حكم لا تنطبق عليه الدرجات مطلقاً لأنه غير كاف لتحديد الصدق ولذلك يرفضه برادلى من تصنيفه (١٥٦) ويتوجه إلى

PL: p. 103.

AR: p. 320.

-١٥٦-

وأيضاً

النوع الثاني من الأحكام وهو الحكم الشرطي Conditional ويرى أنه حكم يقبل الصدق استناداً إلى التقرير أنه لو كانت المقدمة في الحكم الشرطي قوية وصحيحة كانت جملة جواب الشرط أو النتيجة صادقة (١٥٧).

ولكن كيف يقود الحكم الشرطي إلى درجات الصدق والحقيقة؟ يرى برادلي أن الحكم الشرطي غير كامل لكنه يقبل التعديل وبه جوانب صادقة عكس الحكم الواجب، فالنتائج ليست هي وحدها المشروطة ولكن أيضاً المقدمات، وطالما أن المقدمة شرطية فإن النتائج سوف تعاد مرة تلو الأخرى إلى ما لا نهاية، ولذلك سوف يتضمن الحكم الشرطي جوانب نقص الأمر الذي يجعل صدقه غير كامل، وهذه الحجة تضعف الحكم الشرطي وبالتالي يحتاج بالضرورة إلى معيار درجات الصدق (١٥٨).

النوع الثالث من الأحكام هو نوع فريد ويهدف به برادلي إلى عدم رفض الحكم السالب تماماً فيقول: كل حكم سواء كان سالباً أو موجباً لا بد له أن يحقق صفاته الخاصة ويبرر الوقائع (١٥٩)، وهذا يعني أن الحكم السالب يمكن أن يكون صادقاً وأن يعبر عن واقعة صحيحة على الرغم من وجود تناقض في حدوده، فإذا قلنا: الرجل الصادق ليس كاذباً، أو هذا الرجل ليس مدخناً، فقد حكمنا حكماً سالباً صادقاً على الرغم من تنافر حدوده، أي أن خاصية الصدق في هذا الرجل لا تجتمع مع خاصية الكذب أو خاصية الرجولة لا تجتمع مع خاصية التدخين، ولكن مع هذا فالحكم يقرر حقيقة صادقة حيث لا يؤثر التنافر القائم بين الحدود على الحكم أو في الواقع.

AR: p. 320.

PL: p. 104.

AR: p. 323.

-١٥٧

-١٥٨

-١٥٩

أما النوع الرابع فهو يمثل أحكاماً شاملة لا تخص المطلق إنما تخص عالم الظاهر، وتعنى أن الحكم يشمل معطيات معينة تنطبق على جزئيات متعددة فى العالم، غير أن هذا النوع من الأحكام لا يشمل كل معطيات العالم بل يشمل فقط ما هو مقدر له ولذلك يستدعى هذا التخصيص درجات الصدق من حيث درجة شمول الحكم أو اتساقه، وكذلك نسبة انطباقه على أحوال كثيرة تتناسب معه، وطالما أن أحكامنا موضوع درجة إذن فهي لن تصل إلى الصدق المطلق بل تكون قانعة بحصولها على قدر من الشرعية سواء قليل أو كثير (١٦٠). إذن قد يبدو أن للأحكام خاصية وشكل الصدق المطلق لكنها لا تكونه أبداً بسبب حصولها على درجات صدق معينة، إنها - كما يقول برادلى - تعتبر تمثيلات للمطلق وفقاً لدرجة الصواب والخطأ التى يحددها وجودنا المتأثر بنسبة كبرى أو صغرى من الاضطراب (١٦١).

بناء على ما سبق نستنتج أن برادلى حاول فهم الواقع بأسلوبين متعادلين هما أسلوب واقعى متأثر فيه بالاتجاه التجريبي الإنجليزى سواء فى تراثه أو فى معاصريه، والإسلوب الثانى هو مزاجه الفكرى الذى جعله يميل إلى الاتجاه المثالى، ولذلك فقد وضع فى اعتباره طبيعة العالم الخارجى والسلوك الإنسانى من جانب ووضع ميتافيزيقاه فى الجانب الآخر، فنحن بالفعل نمتلك قدراً من الإطلاق فى أحكامنا فى هيئة مبادئ ومعايير وإن كنا لا نعرف كل مشتملات المبدأ وتطبيقاته الجزئية بسبب حدود قدرتنا التى يتناسب معها ما هو متاح لنا ولذلك يقول برادلى: أحكامنا نظل

ibid: 321.

-١٦٠

ibid

-١٦١

صحيحة وفقاً للمعيار الحقيقي الذي تتفق معه ولم تنحرف عنه، بعبارة أخرى تصدق الأحكام بنسبة إهدائها إلى الحقيقة، (١٦٢).

٥٢- لم يقل برادلي أن للخطأ درجات، مع أن رؤيته في إمكانية التعديل تبين ذلك على أساس أن الحكم الأقل خطأ أكثر صدقاً والعكس، ولكن حقيقة الأمر تقرر غير ذلك بسبب أن الخطأ عند برادلي لا يجرأ نتيجة جانب التحديد والتخصيص في الحكم فحين نصدر حكماً فإننا نصدره بكليته، ولذلك يجب أن نقول إن الحكم إما أن يكون صادقاً أو كاذباً ولا ثالث بينهما، كذلك لا نقل أن به درجة خطأ أقل، فلقد جعل برادلي درجات الصدق منسوبة فقط للصدق أو للحكم الصادق فقط. لكن المشكلة التي أدت إلى تأويل أن للخطأ درجات هي أن الحكم قد يكون صادقاً تماماً وبلا أي خطأ لكن صدقه لا يؤهله للوصول إلى الحقيقة، والسبب واضح منهجياً، نتيجة مبدأى الشمول والاتساق، فهذا الحكم برغم صدقه إلا أنه ليس شاملاً أو قابلاً لأن يكون مشمولاً في نسق، أو ليس متسقاً تماماً مع بقية الأحكام الأخرى.

وبناء على هذا لا يوجد صدق مطلق في عالم الظاهر لأن هذا الصدق المطلق شامل ويتضمن سلفاً وخلفاً كل ما هو موجود بل وكافة جوانب الكون ويميزه برادلي بانتسابه إلى الميتافيزيقا، ولذلك فهو يقرر أن الصدق المتاح لنا في عالم الظاهر هو ما يمكن أن نطلق عليه بتحفظ شديد «صدقاً نسبياً»، ونسبتيته آتية من كونه لا يصدق ولا يكذب على نحو تام (١٦٣)، إن المسألة هنا موضع مقدار، فأفكارنا تكون صادقة

ibid.

-١٦٢

١٦٣- الصدق التام والكذب التام منسوبان للحكم وليس للصدق.

لغرض ما وكاذبة لغرض آخر^(١٦٤)، ويردّ عدم تمام الصدق والكذب إلى جانبين: أولهما أن أحكام الظاهر ليست دائماً تامة، وهى فى بعض الأحيان غامضة بسبب عدم الاكتمال^(١٦٥)، أما الجانب الثانى فهو أن الصدق والخطأ يتم قياسهما عن طريق المطلق، وهذا يعنى أن الحكم الذى يسعى إلى المطلق هو ما يكون صادقاً حتى لو كان الصدق نسبياً، أو يكون صادقاً بعد التأهيل والتصحيح، بينما الخطأ أو الحكم الخطئى هو ما يظل على حاله دون تعديل، ويؤكد برادلى على هذا بقوله «لا يمكن لأحكامنا أن تحوز الصدق التام بل لابد أن تقنع بشرعيّتها سواء كانت هذه الشرعية قليلة أو كثيرة»^(١٦٦).

ومن الواضح هنا أن النسبية المتصورة عند برادلى ليست منسوبة إلى الصدق وإنما إلى الحكم الذى يقدر صدقه بدرجة معينة، ولذلك فمن الأفضل ألا نقل «الصدق النسبى» إنما نقول الحكم الذى يصدق على نحو نسبى، أو الحكم الذى به قدر معين من الصدق الذى يحدد درجة اقترابه من الحقيقة، لأننا لا يمكننا القول «الصدق الأقل صدقاً» إنما نقول «الحكم الأقل صدقاً»، لكن قلة الصدق لا تعنى ازدياد الخطأ، فالخطأ أو الحكم الخطئى هو كذلك برمته، إنما الحكم قليل الصدق بسبب درجة بعده عن الحقيقة.

٥٣- تعتمد درجات الصدق على معيارى الشمول والاتساق على أساس أن منح درجة صدق لحكم ما تستلزم أن تستند إلى مرجعية مدعومة، فلا بد أن يكشف الصدق

ibid.

-١٦٤

Allard: Degrees of Truth in F.H.Bradley. p. 145.

-١٦٥

op. cit.

-١٦٦

عن خاصيتى الانسجام الداخلى والشمول، وهما خاصتان تشكلان أساسين لمبدأ واحد هو المطلق، وقد أطلق برادلى على هذا المطلق اسم «المتفرد»، ويعنى أنه الحقيقة النهائية الكلية الشاملة all inclusive .

وبناء على هذا فكلما ازداد الحكم فى توافقه مع المطلق، كلما فقد تناافره أثناء سير العملية وأصبح متسقاً تماماً، إذن فتمام الصدق يتمثل فى حكم صار حقيقياً نتيجة شموله لأحوال كثيرة ينطبق عليها بالفعل، واستوجب هذا الشمول اتساق الجوانب المشمولة، أما الأحكام الناقصة فهى أقل شمولاً واتساقاً، ونتيجة لاستخدام هذين المعيارين يمكننا أن نعيد بناء أحكامنا التى ندخلها فى نظام خبرتنا . وعلى الرغم من أننا قد لا نتمكن من إعادة التجربة حسياً إلا أننا يمكننا أن نصل بالفكر إلى وحدة منظمة مرتبة، حيث تنتظم أحكامنا بمجرد دخولها فى خبرة واحدة هى خبرة المطلق (١٦٧) .

إذن محاولة برادلى فى عملية تحديد معيار درجات الصدق هى عبارة عن محاولة لإيجاد توازن مع الحقيقة، فالأحكام الصادقة أكثر اتساقاً وشمولاً، ولكن الذى ينزع الحكم من الواقع هو خاصية التجريد، أى الافتقار إلى التحديد، وحالما تصبح الأحكام متسقة وشاملة لن تختلف عن الحقيقة بل ستكون هى نفسها الحقيقة . وهكذا تقوم معايير برادلى الثلاثة وهى درجات الصدق والحقيقة والاتساق والشمول بتشكيل نظريته فى الأحكام التى تؤكد على وجود هوية أو معاملة بين الصدق والحقيقة .

٥٤- يحدد برادلى عدة جوانب لتطبيق المعايير الثلاثة التى هى الشمول والاتساق ودرجات الصدق والحقيقة ولا بد أن ننتبه إلى أن المعيارين الأوليين يتحددان من خلال معيار الدرجات وهذه الجوانب هى:

(١-٥٤) تقدير مقدار واقعية وصحة أى ظاهرة فى زمن ما يجب أن يضع فى الاعتبار مدى انسجامها مع الحقيقة ومقدار انسجام مضمونها نفسه اعتماداً على ضرورة فرض الترتيب وإعادة ترتيبه وبيان المحتويات التى تثبت من التى تُقصى وقدرة اتساقها مع بقية المحتويات. كذلك يجب أن يوضع فى الاعتبار سير الزمن وامتداد المكان والموضع الذى تحتله الظاهرة، وكذلك تحديد مدى انتشار أشياء أخرى معها، وبهذا يمكن معرفة ما إن كانت أكثر اتساقاً وشمولاً مع جيرانها أو أقل (١٦٨).

(٢-٥٤) يرتبط المعياران الأوليان بالقوانين من حيث التجريد والواقعية، فالرياضيات مثلاً نموذج للحقائق المجردة بينما يتقابل معها جوانب حياتنا الواقعية والعقلية، وكلا الجانبان يقيمان حججاً لتدعيم نفسيهما، لكن هذا التدعيم الأحادى الخاص بكل منهما لا يقيم معرفة، فالأول بعيد عن الواقع والثانى ضيق الأفق، وكلاهما أقل صدقاً، فالقانون الأكثر تجريداً يتناقض ذاتياً لأنه متعدد التطبيق، أما القانون الأكثر قرباً للحواس فهو يضم جوانب منفصلة، وهو نفسه، يكون أكثر تنافراً واختلافاً، ولذلك فوجود النقص فى هذين الجانبين يعنى العجز عن بلوغ الكمال، إذن الصحة والصدق يتحققان بتجاوز التجزئة والانفصال والتمسك بالجوانب المتعالية فى الكون، ونحن فى حياتنا اليومية نتجاوز على الدوام الانفصال بين المبدأ

والواقع (١٦٩)، ولذلك فالمبادئ بدون تطبيق هي تجريدات لا فائدة منها، كذلك لا يمكن تحقيق الواقعة بدون الاستناد إلى مقوم لها.

(٣-٥٤) تتحدد أهمية وفاعلية الحدث، أو الحكم أو القضية بقدر امتداده وانتشاره وتأثيره وشموله وتجاوزه لمنطقة حدوده الخاصة، ونحن نصل إلى أعلى مرحلة حينما يتجسد القانون والمبدأ، فالروح نموذج لجوهر متفرد بقوانينه مستمرة الوجود، والجمال يمثل شكلاً من أشكال اتحاد المبدأ بالواقع، فضلاً عن شمول إرادة الفرد وإرادة المجتمع لمعايير معبرة عن نفسها في واقع خارجي. بناء على هذا يقرر برادلي ضرورة أن يكون لدينا مبدأ شامل متسق يفرض التماسك والوحدة على محتوياته ويضمن لها الانتشار والتحقيق، بعبارة أخرى... لا بد للمبدأ أن يسود الوجود بضرورة تجاوز العلاقة الشخصية للفرد بعد استيفاء غايته معها فيضم بجانب تجاربه المتعددة أفكار الخير الأقصى والحقيقة ولذلك لا بد للفرد أن يقدر الجوانب المختلفة والمؤتلفة التي تناسب وضعه بالنسبة للمطلق (١٧٠).

٥٥- يرى برادلي أن الوحدة كما توجد في الكون توجد أيضاً فينا، وكما يشكل الكون حقيقة عليا، كذلك يشكل وجودنا نسقاً فردياً متكاملأً، وبناء على هذا تظهر لحياتنا أوجه متباينة كثيرة، وقد لا توجد بها أية روابط واضحة، فالفن والأخلاق والدين والسياسة والأغراض العملية والنظرية كلها جوانب منفصلة، وهذا الانفصال طبيعي، فلا وحدة في الموضوع بين هذه الجوانب، إنما هي مترابطة عن طريق الاشتراك في شخصية متكاملة الأطراف، ولذلك فكل هذه التمايزات تشكل العالم

ibid.

-١٦٩

ibid: p. 329.

-١٧٠

الحقيقى الذى يتوحد مع النظام المكانى والزمانى، وحتى لو وجدت أنظمة غير واقعية كالخيال والمشاعر الكاذبة وما هو ضد إرادتنا، فإنها تدخل فى تنظيم عالمنا الحقيقى على نحو ضرورى.

إذن كل فكرة حتى لو كانت خيالية، إلا أنها تشير إلى الصدق والحقيقة بدرجة ما، وبالتالي تظهر للموضوع جوانب متعددة، وكثرة هذه الجوانب لا تقع جميعها فى حدود معرفتنا فضلاً عن أن كل فكرة يمكن أن تغير أحوالها وهذا يستدعى إضافة أفكار جديدة وإعادة ترتيب، وكل هذا يتطلب تحديد مقادير معينة لكل ما هو موجود. وبناء على هذا يقرر برادلى أنه لا يتعهد بتحديد كافة الجوانب المختلفة للعالم بترتيب درجاتها النسبية القياسية للصدق والحقيقة، أو كما يتساءل.... كيف يمكن أن تكون عادلاً بتحديد الجوانب والأنظمة العديدة للظاهرة؟ ولكى يقوم الفرد بتحديد الأنظمة أو حتى جزء منها مع مراعاة تجنب الانحصار الذاتى، لا بد له أن يسلم بأسلوبين هامين هما قبول فكرة درجات الصدق والحقيقة، وبناء الشعور ليس فقط كمعيار للقيمة وإنما أيضاً بوصفه معياراً للصدق والحقيقة.

٥٦- بناء على ما سبق يتم التوصل إلى ضرورة توحيد النسق الفردى للذات الواعية مع النسق الكلى للحقيقة، وهذا الاتحاد يحقق الكمال والدوام، فلا يمكن أن يوجد نسق كامل وفى نفس الوقت متناه. إن بقاء النسق واستمرار وجوده يدوم بالاستناد إلى الانسجام والانتشار أو الاتساق والشمول وهما جانبان لمبدأ واحد يمتد ليشمل مساحات كبرى أقل انقساماً وأكثر تماسكاً وثباتاً، فإن قل الصدق نتيجة تجريد الفكر أو الانفصال الحسى، فبإمكاننا استعادته عن طريق ضم أجزاء الكون المتاحة فى وحدة، وتحديد مساحة الانتشار والتأكيد على تماسك الأجزاء، وحينئذ يصبح الانتشار والتماسك معيارين للصدق والحقيقة، يقول برادلى «يمكنك قياس واقعية أى شئ عن طريق المقدار

النسبي لتغييره الذى تم بتحويل عيويه إلى جوانب صحيحة، وكلما كان الظاهر أكثر تحولاً وتغيراً من أجل التصحيح كلما أمكن للواقع أن يضم نسبة أقل من الظاهر، هذا المعيار إذن قابل للتطبيق على كل أنواع المادة الأساسية موضوع الدراسة، إذن كل شئ مباشر أو غير مباشر له مكان نسبي فى الحقيقة،^(١٧١)، فاللذة والألم وتأثير المشاعر ووقائع الإدراك فى المكان والزمن وانعكاسات معطيات الحواس والرغبة والشك، وأثر الواقع الاجتماعى على الشخصية، كل هذه جوانب تعبر عن تطور الوحدة الداخلية الراقية بوصفها تمثل فردية تخضع العالم الواقعى لها حتى ولو لم تدركه حسياً بكل تفصيلاته، ويظهر هذا السمو فى الجوانب الظاهرية الزمنية فى الفن والدين والتأمل حيث يصبح المبدأ الداخلى أكثر شمولاً ووحدة، وكلما صار المبدأ أسمى وأكثر انتشاراً كلما امتلك روح الأشياء^(١٧٢)، وهكذا يكشف برادلى فى هذا المبدأ عن قوى التحقيق فى هيئة وقائع حسية.

وبناء على هذا يقرر برادلى أننا لابد أن نتجنب خطأين هامين فى الظاهر أولهما: اعتبار الإدراك الحسى هو الحقيقة الوحيدة المعروفة، وثانيهما: اعتقاد أن الحقيقة قائمة فى فكر خالص فقط، ويرجع السبب فى تجنبهما إلى أن كل جانب منهما يحدد جزءاً هزياً من الحقيقة الكلية وتأكيدهما على انفصال الفكر عن الوجود.

ولذلك يتوجه برادلى نحو فكرة أصيلة بشأن اتحاد الفكر والوجود وهى أن المبادئ العليا لا تدرك بالحواس إنما وجودها فى عالم الفكر الخالص، ولكن إن

ibid: p. 332.

- ١٧١

ibid.

- ١٧٢

استبعدت منطقة المبادئ العليا من سير الأحداث المتلاحق، يتحدد الفكر خارجياً ويتناقض داخلياً، «إذا حاولنا تعديل الكون عن طريق فكرنا المثالي وربطه بالواقع أو الإدراك الحسى، يتحول الغموض والتناقض إلى وضوح ويقين، وطالما توقف الظاهر الحسى عن تعارضه مع الفكر، أو اتحد الإدراك الحسى مع الفكر وتواجدت معاً فى المكان، فإن هذا الوضع يمثل الأساس الأولى للصدق» (١٧٣).

٥٧- نستنتج مما سبق ما يلى:

(١-٥٧) يعتبر المطلق معياراً لدرجات الصدق نتيجة شموله واتساق محتوياته، وهو برغم إطلاقه إلا أنه متاح كيما تعرفه العقول المتناهية بفروق نسبية. ونتيجة لتأكيد برادلى على أهمية الظاهر فقد نسب له درجات الصدق والحقيقة على أساس أنه يمثل حياتنا الواقعية المعاشة، وإن كان ما يسمي إليه هو تلك المعارف العلائقية التى لا تجد رابطاً وثيقاً يجمعها، وتلك الأحوال التى ثبت التناقض واللبس فيما بينها.

ولذلك فأهم عنصر من عناصر التفكير المثالى والذى نجد نموذجاً واضحاً عند برادلى هو الترابط والتماسك السارى بين جميع موجودات الكون، إذ على أساس هذا الترابط يتحقق الصدق، ولكن برادلى يرى أن هذا الترابط يتحقق على نحو نسبى فى الظاهر بمعنى أن الأشياء تتربط وتتسق وتنسجم بنسبة أو بدرجة أقل أو أكثر، وهنا يتحدد قريباً أو بعدها عن الحقيقة، بيد أن دخول الحكم أو القضية فى مجال الدرجة أو النسبة لا يعنى حصولهما على الصدق التام طالما أن كلا منهما يخضع للدرجة.

لكن ماذا بشأن الأحكام الصادقة صدقاً تاماً؟

لم يقدم برادلى تحليلاً مفصلاً لتلك الأحكام، ولكننا استنتجناها كما يلى: يضم

المطلق أو النظام الكونى مشتملات كثيرة، فهو يضم الخطأ والصواب، الصدق والكذب الحق والباطل الجمال والقبح التناقض والاتساق، لكن الجوانب السلبية لا ينطبق عليها القول «حقيقى»، أما الجوانب الإيجابية فينطبق ، وبالتالي فالأحكام الصادقة صدقاً تاماً هى أحكام حقيقية صادقة على الدوام ومن ثم فهى لا تحتاج درجات الصدق، ومن هذه الأنواع القوانين والحقائق العلمية والمبادئ الدينية والأخلاقية. أما الأحكام الصادقة على نحو نسبى فهى تحتاج باستمرار إلى درجات الصدق، ولذلك يقرر برادلى مبدأه المشهور لا يوجد صدق تام ولا كذب تام.

(٥٧-٢) بناء على هذا نتساءل مع برادلى كيف يمكن للظاهر أن يمتلك درجات الصدق والحقيقة؟ وكيف يصدق ويكون حقيقياً؟

يرى برادلى أن المطلق ليس متاحاً لنا على الدوام بسبب أننا لا نقوى على جمع كل مشتملاته نظراً لطبيعتنا المتناهية وكذلك بسبب أن هذه الإتاحة الكاملة تدخل فى نطاق العلم الكلى الذى هو فى أساسه ليس من طبيعة تلك العقول المتناهية، لكن الحالة التى يكون فيها متاحاً لنا هى الدرجة التى بها يتسق ظاهراً معه ليحصل على قدر من الصدق والحقيقة، وهذا يتحقق عن طريق خاصية الشمول بوصفها معياراً يتحقق عن طريق تجميع مظاهر متعددة تتوحد فى ظاهر شامل يمكن اعتباره نموذجاً تندرج تحته درجات مقارنة لظواهر أخرى تعتمد فى وجودها عليه. وهكذا يقوم برادلى بحل مشكلة الظاهر المتناقض، حيث لم يعد هذا الظاهر متناقضاً على نحو تام، إنه - فى رأينا - هذا العالم المتاح لنا ، ويقرر برادلى نفس هذا الأمر فى قوله «طالما أنه ليس فى قدرتنا معرفة المطلق معرفة تامة، فإن الظاهر هو أقصى ما يمكننا معرفته» (١٧٤)، وبناء على هذا يتوصل إلى أن الظاهر به شمول واتساق.

يتوجه برادلى نتيجة هذه الرؤية إلى موقف ميتافيزيقى أخلاقى، فهو لا ينسب اتساق الظاهر إلى بعد عقلى خالص إنما إلى بعد عقلى متصل بنظرة أخلاقية، فيرى أن اتساق الحكم يعتمد على ما أسماه الرضى العقلى وهو نوع من القناعة بما هو متاح لنا بسبب اتساق الحكم وتوافقه مع العالم الحسى وامتداده للحقيقة، وزيادة هذا الرضى تعد دليلاً على هذا الاتساق والتوافق، وهذا رأى الأخير يعتمد على شرعية قرار برادلى أنه كلما علت درجة الاتساق كلما كان الرضى الذهنى أكثر اكتمالاً، وكلما كان الحكم مقنعاً كان أكثر اتساقاً.

(٥٧-٣) كيف يجعل الكل The whole حاضراً فى الحكم؟ أو كيف يمكن للحكم أن يكون شاملاً؟

تعتمد إجابة هذا السؤال على ضرورة الجمع بين الموضوع والمحمول، فوجود المحمول فقط يؤدي إلى عمومية مجردة غير واقعية، ووجود الموضوع بمفرده يؤدي إلى وجود بلا معنى، والقضاء على التجريد واللامعنى يتم بالجمع بينهما، بيد أن الجمع بين الموضوع والمحمول لا يعنى - فى رأينا - أن الحكم محدداً قياساً، فالقضية «الوردة حمراء» قضية لها معنى وكذلك شاملة، بل هى من حيث التأهيل العقلى مقبولة، لكن ليس هذا الشمول هو المقصود عند برادلى، إنما يقصد ما تتضمنه القضية الآتية «هذه الوردة الحمراء التى اشتريتها بالأمس فى المحل القريب من منزلى، وكذلك القول «أنا أسكن فى الاسكندرية شارع حتى منزل رقم» والقول «أنا أسكن فى الاسكندرية». والفارق بين القضيتين المختصرة والمطولة فى الأمثلة السابقة هو أن القضية المختصرة توجد بها درجة شمول تقترب إلى التجريد والوصف العام وتفتقر إلى التحديد، أما القضية المطولة فهى شاملة لجوانب متعددة مختلفة لكن تجمعها هوية واحدة، ففيها الفعل وهو الشراء، وشئ هو الوردة الحمراء، ومكان هو

محل البائع، وزمان هو الأمس، وتخصيص وهو انتساب الموضوع إلى، وخاصية القرب إلخ، فضلاً عن أن القضية ذات معنى هادف وبها أهم ميزة وهي اتساق محترياتها تماماً.

٥٨- (١٧٥) تتضمن عبارة برادلي الآتية، الأحكام تكون صادقة طبقاً لمدى قربها وبعدها عن الحقيقة، (١٧٦) ثلاث أسئلة هي:

١- ما هي الحقائق الصادقة Truths (١٧٧) التي ينسب برادلي إليها معياره .

٢- كيف تختلف الحقائق الصادقة Truths عن الحقيقة Reality .

٣- كيف لهذه الحقائق الصادقة أن تهتدى للحقيقة .

(١-٥٨) بالنسبة للإجابة عن السؤال الأول، فقد استبعد برادلي الخطأ من الحقيقة وقصرها على أحكام ظاهرية كاذبة أو صدقها جزئي، وبالتالي تنطبق درجات الصدق والحقيقة على تلك الأحكام التي لم تخطئ تماماً، بل هي أحكام تحمل قدراً من الصدق يسمح لها أن تقترب من الحقيقة، لكن لا يحدث هذا مع الأحكام الكاذبة بسبب أن الحكم الذي به قدر من الصدق يكون أكثر استجابة للتغيير والتعديل، بينما لا يستجيب الحكم الكاذب .

١٧٥- أرجع أفكار هذه الفقرة إلى مقاله جيمس ألارد، درجات الصدق عند برادلي، Degrees of truth in F.H. Bradley، ص ١٤٨ - ١٥٣، (سبق ذكر تفصيل المرجع هامش رقم ١٥١) وقد قدمت بعض التصرف.

AR: p. 321. - ١٧٦

١٧٧- سبق القول إن برادلي يستخدم الكلمة Truths مرادفة للأحكام الصادقة True Judgments ونحن نترجمها، الحقائق الصادقة، .

(٢-٥٨) للحقيقة مضمون مثالي تتوافق أجزاؤه فضلاً عن كونها حاصلة على الصدق المطلق. أما الأحكام فهي إما صادقة على نحو نسبي وإما أنها مجردة، أحكام النوع الأول تستند إلى رأى برادلي أنه لا يوجد حكم صادق صدقاً تاماً ولا حكم كاذب كذباً تاماً وبالتالي فالأحكام نسبية في درجة صدقها وهذا يستلزم معيار الدرجة.

أما التجريد فهو مرفوض تماماً ويعلن برادلي هذا الرأى في كتبه الثلاثة «مبادئ المنطق»، «مقالات في الصدق والحقيقة»، و«الظاهر والحقيقة»، فيقول «لا يمكن الدفاع عن التجريد في نهاية الأمر» (١٧٨) ويقصد من هذا أن التجريد يقضى على السمات الجوهرية للوجود والموجود من مضمونه الفكرى وبالتالي لا تتحدد الأحكام، وينطبق نفس الحال على القضايا والاعتقادات.

(٣-٥٨) أما السؤال الثالث وهو كيف تهتدى الأحكام إلى الحقيقة؟ فيرى برادلي أن الحكم الخطئى يتناقض مع الحقيقة بسبب مشتملاته المتنافرة ذاتياً، وبالتالي يفتقر إلى الاتساق مع الواقع ومع الأحكام الأخرى فالقول «قامت ثورة يوليو في عهد الملك فؤاد الأول»، لا يتسق مع الواقع كما لا يتسق مع بقية الأحكام التى عرفتها عن «ثورة يوليو»، وعن «الملك فؤاد الأول». وبناء على هذا يقرر برادلي أن الأحكام تتناقض قياساً على معيار الاتساق، ولذلك لكى تهتدى الأحكام للحقيقة لابد أن تتسق معها وكذلك تتسق ذاتياً، أى يتم التوافق بين أطرافها.

١٢ - نظرية المماثلة

٥٩- توصل بعض الباحثين المعاصرين في فلسفة برادلى إلى أن نظريته في الصدق مبنية - بجانب معيارى الشمول والاتساق ونظرية درجات الصدق والحقيقة - على فكرة الهوية أو المماثلة identity في القول، الحكم الصادق يتمثل مع الحقيقة، (١٧٩). وسوف نعرض لأربعة باحثين قالوا بهذه النظرية بين مؤيد ومعارض ومعتدل، ونعرض لهم وفق الترتيب التاريخى لنشر أبحاثهم وهم ستىوارت كاندليش، توماس بلدوين، رالف ووكر، وفيليب فيريير (١٨٠).

١٧٩- الترجمة العربية للمصطلح الانجليزى identity هى الهوية ولكن وجدنا أن المعنى الأكثر انطباقاً وموافقة للكلمة حين تستخدم فى نظرية الصدق هو المماثلة. وقد استندنا فى هذا المعنى إلى مفهوم المصطلح نفسه فنقول على سبيل المثال إن أ يتمثل مع ب، أى يتوافق مع ب. كذلك نقول إن ثمة مماثلة قائمة بين (أ) و(ب) وترجمة ذلك بالانجليزية كما ورد إلينا:

(A) identifies with (B)

أو القول (A) and (B) are identical

والنظر ملياً إلى العبارتين السابقتين يشير إلى أن لفظ المماثلة أكثر اتفاقاً مع المضمون والمقصود. وقد رجعنا فى تحديد المعنى الاصطلاحي للكلمة إلى التحديد المعجمي الذى أقر بأن المماثلة والهوية والمطابقة من المعانى المرادفة للمصطلح (القاموس العصرى والمورد). ولم نستخدم المطابقة حتى لا يكون ثمة خلط بينها وبين نظرية التطابق correspondence والمعروف أن برادلى رفض هذه النظرية.

قد يقال أن لفظ «الهوية» يعبر أيضاً عن المعنى حين نقول إن هنالك ثمة هوية بين (أ) و(ب)، أو نقول يدخل (أ) و(ب) فى هوية واحدة، لكن لا أعتقد فى هذا التعريف نظراً لبعده عن المعنى المقصود عند الباحثين فضلاً عن أن الهوية مرتبطة بالفرد الواحد الجزئى.

١٨٠- ١- ستىوارت كاندليش S. Candlish أستاذ بجامعة استراليا الغربية، أنظر بحثه:

The Truth about F.H. Bradley, Mind, vol. VIII (98), No. 341- July, 1984.

٦٠- يقرر كاندليش في مقالته المشار إليها أن نظرية برادلي المتأخرة في الصدق هي نظرية المماثلة، ويبين لنا أن هذه النظرية تنزع إلى جعل الصدق علاقة تقوم بين اللغة والواقع، ويستند في هذا الرأي إلى أن «أنطوني مانسر، في كتابه «منطق برادلي، قد أصر على محاولة جعل اللغة والواقع متحدتين (١٨١)».

يرى كاندليش أن النظرية تهتم ببحث أن الصدق هو تماثل س مع الواقع، أي أن س هي حامل الصدق Truth bearer، وأفضل توصيف لهذا الحامل هو أنه فكر في صورة حكم، وبناء عليه يكون الحكم صادقاً إذا كان متماثلاً مع الحقيقة. كذلك تقوم علاقة التماثل بين الصدق والمعرفة من جانب وبين المعرفة والواقع من جانب آخر، ولذلك يتوصل كاندليش إلى أن برادلي قد استخدم نظرية المماثلة بدلاً من نظرية التطابق، لأنه وجد أن ثمة أموراً تقبل الانطباق على الواقع ولكنه يعتبر التطابق مجرد نسخ للواقع، والنسخ كما سبق بيانه مرفوض لديه.

بيد أن هذه القضايا التي عرضها كاندليش ليست قضايا مسلم بها تماماً، بل هو

= ٢- توماس بلدوين T. Baldwin أستاذ بكلية الفلسفة جامعة كمبردج، أنظر بحثه:

The Identity Theory of Truth, Mind. Vol (100) No 397. January. 1991.

٣- رالف ووكر R. Walker زميل ومدرس في الكلية المجدلية بجامعة أوكسفورد، أنظر بحثه: Bradley's Theory of Truth, An Essay in "Appearance versus Reality" edited by Guy Stock, Clarendon Press. Oxford, 1998.

٤- فيليب فيرييرا Ph. Ferreira أستاذ بجامعة كوتز تاون، بنسلفانيا، أنظر مؤلفه: Bradley and The Structure of Knowledge. State University Press. New York Press, 1999.

١٨١- A. Manser: Bradley's Logic. Oxford. Blackwell, 1983. p. 133.

يعرض فكرة تقبل التحليل والتفسير والقبول والرفض ، ولذلك فهو يقول في نهاية الفقرة الثامنة ص ٣٤٢ «ليس هدفي هنا هو الدفاع عن نظرية المماثلة في الصدق، ثم يقول في بداية الفقرة التاسعة «إن نظرية المماثلة في الصدق ربما تكون أكثر من مجرد طرفة تاريخية، وهذا يدعونا أن نتساءل عن علاقتها بمعيار الاتساق ودرجات الصدق، وسوف نجد أن الأمر المثير للدهشة هو أن المعيار والنظرية لم يقاما على نظرية المماثلة وإنما اعتمدا على واحدة برادلي (١٨٢) .

يعرض كاندليش لمقالة برادلي «في الصدق والاتساق، المنشورة في كتاب «مقالات في الصدق والحقيقة، محلاً ومفنداً مضمونها مقرر أنه لا يوجد فيها ما يؤدي إلى الرجوع إلى نظرية المماثلة في الصدق من جانب برادلي (١٨٣) ، كذلك يقوم بعرض آراء رسل في هذا الموضوع ويرى أن رسل قد تأثر بها سلباً لأنه قبل نظرية التطابق correspondance في الصدق بعد رفضه لنظرية الاتساق . إذن لم يقتنع رسل بنظرية المماثلة بسبب أنها تفترض توافقاً بين الحكم والواقع أو عدم استقلال الواقع عن الحكم ولذلك وجد أن نظرية التطابق تفي بغرض الاستقلال فتقرر أن الواقع الذي يتطابق الحكم معه هو شيء مستقل تماماً عن الحكم، ولذلك يرى رسل أن المماثلة تصلح للمثالية المطلقة ولا سيما عند برادلي، (١٨٤) .

٦١- يعتبر توماس بلدوين من أشد المتحمسين لنظرية المماثلة، فيقرر في بداية

Candlish: p. 342.

ibid: p. 343.

ibid: p. 347.

-١٨٢

-١٨٣

-١٨٤

مقاله «نظرية المماثلة في الصدق، أن برادلى لا يصنف من أنصار الاتساق بل من أصحاب نظرية المماثلة وهي النظرية التي تعنى أن صدق حكم ما يكمن في مماثلة مضمون الحكم مع الواقع (١٨٥)، ونتيجة لهذه الحماسة الزائدة للنظرية، قام بلدوين بتفسير معظم نظريات برادلى في الصدق كالاتساق والشمول ودرجات الصدق والحقيقة بأنها مشتقة من نظرية المماثلة، ويرى أن برادلى عرض لهذه النظرية في مقاله «الصدق والنسخ، المنشورة في كتاب «مقالات في الصدق والحقيقة، فقرر فيها أهمية النظرية في مجال الصدق، ويدعم بلدوين هذا الرأي بنص استعاره من برادلى وهو «الحقيقة لا توجد خارج حدود الصدق، فالمماثلة القائمة بين الصدق والمعرفة والحقيقة على الرغم من صعوبتها إلا أنها ضرورية وأساسية (١٨٦).

يرى بلدوين أيضاً أن النظرية لها جذور في «مبادئ المنطق، فالصدق والكذب - كما هو مقرر في هذا الكتاب - يعتمدان على علاقة أفكارنا بالواقع حيث تستند حجة الاعتماد على نظرية المماثلة، فالحكم الصادق ليس مجرد فكرة وإنما هو بصدق نتيجة مماثلة مع الواقع، بل هو واقعة تحدث في الواقع (١٨٧). وفي الأجزاء الختامية يرى بلدوين أن برادلى يصرح بنظرية المماثلة بوضوح في قوله «ما الذى يضمن لنا تلك المماثلة بين الصدق والواقعة، لكننا نميل بالتأكيد إلى الاعتقاد فيها» (١٨٨)، كذلك يقول

Baldwin: p. 35. - ١٨٥

ETR: P. 113. - ١٨٦

PL: vol 1, p. 10. - ١٨٧

ibid: vol. 2, p. 590. - ١٨٨

برادلى، هل أغامر بالشك فى صدق هذا العمل، وهل هو متماثل مع الواقعة، أو أنه قد بدا فى النهاية أنه يمتلك تلك المماثلة، (١٨٩).

ويقرر بلدوين أن الشكوك الأخيرة تقود برادلى إلى مشكلة منهجية بشأن العلاقة بين الميتافيزيقا والمنطق (١٩٠)، ولذلك لم يقم بحل المشكلة فى «مبادئ المنطق»، وإنما حلها فى كتابه «الظاهر والحقيقة»، إذ يعتقد بلدوين أن برادلى لم يتخلى عن نظرية المماثلة فى هذا الكتاب أيضاً.

وتظهر نظرية المماثلة فى «الظاهر والحقيقة»، من خلال فكرة المطلق، فيقول بلدوين «يبدأ برادلى بتقرير أن تفكيرنا صادق حين يفهم الصدق فى أسلوب مصبوغ بنظرية المماثلة، فالفكر منعزلاً عن الواقع لا يعنى شيئاً ولكى يكتمل الفكر لابد أن يتماثل مع الواقع، وبذلك لا يمكن أن يوجد حكم صادق على نحو مطلق. إن صدق الحكم يفترض بالضرورة ارتباط محتواه أو تماثله مع الواقعة المجسدة المتحققة دون الاعتماد فقط على المضمون المثالى، إذن الصدق يتطلب دائماً خاصية جوهرية هى مماثلة بين الأفكار والحقيقة، أو بين الفكرة والواقعة، (١٩١).

من الواضح أن بلدوين قام بتحويل أقوال برادلى وجعلها تتلائم مع وجهه نظره، فقام بتفسير معظم أرائه بوصفها مبنية على نظرية المماثلة، فهو يقول مؤكداً على هذا المعنى «الاتساق المنسوب إلى برادلى يرتبط بما أقول - أى بنظرية المماثلة -

ibid.

- ١٨٩

Baldwin: p. 37.

- ١٩٠

ibid: p. 38.

- ١٩١

فالتفسير البسيط لهذا هو أن الصدق له جانبان: أنه يتماثل مع الحقيقة، والحقيقة نفسها تكون نظاماً متسقاً شاملاً واحداً، ونتيجة لهذا فإن الحكم يصدق لو كان مضمونه شاملاً وإذا انتفى إلى النسق المتسق للعالم، بهذا الأسلوب يمكن أن تشتق نظرية الاتساق من نظرية المماثلة، (١٩٢).

وفي نهاية الجزء الأول من مقاله يقوم بلدوين بتفسير نظرية برادلى فى درجات الصدق من منظور نظرية المماثلة فيرى أن الأحكام تكون أكثر صدقاً إذا ما كانت أكثر تماثلاً مع الحقيقة. كذلك يميز بين الصدق المطلق والصدق الجزئى من حيث تماثل الأول مع الحقيقة وتماثل الثانى مع الواقع المحسوس، ويتم التماثل فى الجانبين وفقاً لتفاوت درجاته.

وينهى بلدوين بقوله «ناقشت هنا التصور الأساسى للصدق عند برادلى ورأيت أنه هو الذى يظهر فى نظرية المماثلة، وهذه وجهة نظر شخصية تعبر عن تحديد مفهوم للمذاهب الموجودة» (١٩٣).

٦٢- أما رالف ووكر فلم يكن متحمساً لنظرية المماثلة فى الصدق ويرى أن برادلى ليس من أنصارها رغم أنه يوازى بين الصدق والحقيقة. كذلك يقرر ووكر أن نظرية المماثلة لا تظهر عند برادلى بالشكل المألوف وإنما يظهر بدلاً منها نظرية التطابق، ويعلن هذا الرأى فى قوله «من الخطأ أن ننسب إلى برادلى نظرية المماثلة فى الصدق، فالنظرية الدقيقة عند برادلى بشأن الصدق هى أن الصدق اتساق» (١٩٤).

ibid: p. 39.

ibid: p. 40.

Walker: p. 96.

-١٩٢

-١٩٣

-١٩٤

٦٣- أما فيليب فيرييرا فموقفه متحفظ جداً، وقد ناقش هذه النظرية في ثلاث صفحات فقط من مؤلفه الضخم عن برادلى وبالتحديد فى الصفحات الأخيرة من الفصل السابع المعنون «الاتساق والخطأ». كذلك لم يبين ما إن كانت النظرية واضحة عند برادلى أو أنه استعان بها لتكون سنداً لكل نظريات الصدق كما فعل سابقوه، فيقول: «أما بشأن نظريات المعادلة فهذا الإدعاء يحمل كثيراً من القوة، ويمكن للمرء أن يفسر نظريات برادلى بطريقة شرعية من خلال هذه الخطوط، وبطبيعة الحال فإن تفصيلات نظرية المعادلة ستكون هامة» (١٩٥).

نستنتج من القول السابق أن فيرييرا يؤكد على أهمية النظرية، وسؤالنا هو لماذا لم يتم بتفصيلها بدقة، وإنما فسرنا على نحو عابر حين قال «صحيح أن برادلى يرى أن العقل لدى الشخص الذى يصدر الحكم يتوافق مع موضوعه فى تقرير صادق، وهذا يعنى أن حصول التقرير على الصدق يعتمد على أن عقل الشخص المقرر يتمثل مع الموضوع أو يصبح هو والموضوع متماثلين. وإذا كان ذلك هو المقصود من نظرية المعادلة فلا بد أن تتكيف معها نظرية برادلى» (١٩٦).

ويقرر فيرييرا أن ذكر نظرية المعادلة هنا يرجع إلى أن تصور برادلى للصدق يقترب بشدة من أراء مؤيدى هذه النظرية بشكل عام وفى المبدأ بشكل خاص، وإن كان برادلى نفسه يقدم اعتراضات كثيرة على هذه النظرية مستبدلاً بها نظرية الاتساق. وهذا الرأى الأخير يدعم وجهة نظر فيرييرا وهو أن مؤيدى النظرية

Ferreira: p. 152.

-١٩٥

ibid.

-١٩٦

يستنبطون من نظريات الفلاسفة ما يتناسب مع رأيهم من أجل تدعيم هذه النظرية، هذا من جانب ومن جانب آخر يبدو أن برادلى استخدم لفظ «المماثلة» لغوياً فقط فى أقواله كأى لفظ عادى ولم يقصد من ورائه أى غرض منهجى أو فلسفى ودليلنا على ذلك أنه لم يحدد فصلاً أو جزءاً مفصلاً عنها.

٦٤- أما رأينا فى هذا الموضوع فهو ليس معتدلاً ولا متحفظاً، إنما هو معارض لإدعاء المماثلة، فقد بدا لنا أن الصدق عند برادلى يتوجه مباشرة إلى نظرية الاتساق وقد تم بيان ذلك فى هذا البحث. أما أسباب فى نسب المماثلة لبرادلى فهى:

أ- لم يطبق برادلى الاتساق فى جانب الفكر وإنما طبقه أيضاً على الواقع أو معطيات العالم الخارجى والذاكرة.

ب- لم يستخدم برادلى التجريدات الخالصة ولا الأسلوب البيانى والاستعارى اللغوى وهى الأمور التى فعلها سابقوه، إنما كانت نظريته محايدة جداً نتيجة اهتمامه بأفكار ونظريات واقعية فى متناول العقل الأمر الذى يجعله قريباً من الفلسفة التجريبية، وخير دليل على ذلك أن الصدق ليس نموذجاً منعزلاً عن الواقع وإنما مطلوب له ضرورة التحقيق واقعياً.

ج- آمن برادلى بحدود المعرفة التجريبية والطبيعة الإنسانية المتناهية وإمكانية الخطأ، ولذلك كانت نظريته للحقيقة والمطلق مقصورة على تلك القدرة المتناهية بوصفهما يمثلان الخبرة الإنسانية المنظمة وعلاقة تلك الخبرة بالمبدأ العام المنظم للأفعال الجزئية للشخص.

المراجع

١ - مؤلفات برادلي

- 1- Appearance and Reality, The Clarendon press, Oxford, 1930.
- 2- Collected Essays, The Clarendon press, Oxford, 1935.
- 3- Essays on Truth and Reality, The Clarendon press, Oxford, 1914.
- 4- Principles of Logic, Oxford University press, London, 1928.

٢ - دراسات عامة

- 5- Allard, James W.: "Degress of Truth in F.H. Bradley", An Essay in "Prespectives on the Logic and Metaphysics of Bradley, edited by W.J.Mander. Theomms press Pristol, England, 1996.
- 6- Alexander, H.B: The Problems of Metaphysics, AMS press, New York. 1967.
- 7- Baldwin, T: The Identity Theory of Truth, Mind, vol. 100, No. 397. Janury, 1988.

- 8- Candlish, S: The Truth about F.H. Bradley, *Mind*, Vol. 98, No. 391, July, 1989.
- 9- Copleston, F: A History of Philosophy, Vol. 8, part 1, Image book, New York, 1967.
- 10- Church, R.W: Bradley's Dialectic, George Allen, London, 1942.
- 11- Edward, Craic: (ed.) Routledge Encyclopedia of Philosohy, Vol. 19, New York, 1998.
- 12- Edwards, p: (ed) The Encyclopedia of Philosophy, Vols. 1-2. Macmillan. London, 1967.
- 13-Ewing, A.C: The fundamental Questions of Philosophy, Routledge and Kegan Paul. London, 1985.
- 14- Ferreira, Ph: Bradley and the Structure of Knowledge. State University of New York. 1999.
- 15- Hololcroft, David: "Bradley and the Floating Ideas", An Essay in "Appearance Versus Reality" edited by Guy Stock, Clarendon press. Oxford, 1998.
- 16- Hondrich, Ted: (ed). Oxford Companion to Philosophy, Oxford University press, 1995.

- 17- Manser, A: *Bradleys Logic*, Oxford, Blackwell, 1983.
- 18- McTaggart J.M.E.: *The Nature of Existence*, Cambridge University press, 1988.
- 19- Passmore, J: *A Hundred Years of Philosophy*, Penguin books, 1975.
- 20- Reid, L.A.: *Knowledge and the Truth*, Macmillan, London, 1923.
- 21- Russell, B.: *The Problems of Philosophy*, Oxford University press, London, 1959.
- 22- Saxena, D: *Studies in the Metaphysics of Bradley*, George Allen, London, 1967.
- 23- Sprigge, T.L.S.: *James and Bradley, American Truth and British Reality*, Open Court, Chicago, U.S.A. 1993.
- 24- Walker, R.: "Bradley's Theory of Truth" An Essay in "Appearance Versus Reality" edited by Guy Stock, Clarendon press, Oxford, 1998.
- 25- Wollheim, R.: *Bradley*, Penguin book, London, 1959.

٣- مراجع باللغة العربية

٢٦- رودلف متس: الفلسفة الانجليزية فى مائة عام، ترجمة د/ فؤاد زكريا، مراجعة

د/ زكى نجيب محمود، دار النهضة العربية، القاهرة، ١٩٦٣ .

٢٧- د/ محمود فهمى زيدان: من نظريات العلم المعاصر إلى المواقف الفلسفية، دار

النهضة العربية، بيروت، ١٩٨٢ .

٢٨- -----: نظرية المعرفة، دار النهضة العربية، بيروت،

١٩٨٩ .

Bibliotheca Alexandrina



0410952

45 / 1671